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Аннотация.

В монографии затронута проблематика, относящаяся к истории Афона и положению православного монашества во второй трети XIX в., когда после Греческой войны за независимость от Османской империи Афон начинает восприниматься великими державами как важный православный форпост на Христианском Востоке. Особое внимание в монографии обращено на такие вопросы как роль великих держав в нормализации ситуации на Святой Горе после признания независимости Греции (1830); реакция европейских дипломатов на рост русского монашества на Афоне; «британский» фактор в развитии русско-греческих отношений. Показана роль А.Н. Муравьева как «епитропа всего Православного Востока» и ктитора Андреевского скита на Святой Горе.
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# Введение

Афон занимает особое место в православном мире. Его многовековая история, духовные традиции, созерцательная жизнь афонских иноков делали его центром притяжения для православных народов всех наций и сословий. На протяжении веков на Афон устремлялись ищущие тишины, молитвы и божественного света. Среди подвижников Святой Горы были императоры и князья, воины и крестьяне. Афон называют «уделом Пресвятой Богородицы» и «духовным сердцем православного монашества».

В XIX в., несмотря на многочисленные испытания, Афон продолжал оставаться «спасительным маяком» для многих православных, стремившихся на Святую Гору, в том числе из России. «Богоучрежденной школой христианского подвига», «рассадником добродетелей», «пустыннолюбческой Горой» называл Афон архимандрит Антонин (Капустин), не терявший веры в «ангеложительство Святой Горы»[[1]](#endnote-1). А. Н. Муравьев сравнивал Афон со «священным челом, увенчанным обителями»[[2]](#endnote-2). Вдохновлял Афон и представителей западной культуры. О «благословенной жизни благочестивых отшельников на уединенном Афоне» писал в 1810-х гг. лорд Джордж Гордон Байрон[[3]](#endnote-3), а более столетия спустя его дальний родственник Роберт Байрон называл Святую Гору «станцией веры, где остановились годы»[[4]](#endnote-4).

Но была у Афона и другая сторона — та, которая, в силу административных или иных прагматических задач, вынуждала монахов соприкасаться с «большой землей» и иметь дело с меценатами, ктиторами, дипломатами, духовными и светскими властями. Эта сторона афонской жизни долгое время была сокрыта от стороннего наблюдателя, однако благодаря тесным контактам афонитов с «внешним миром» в греческих, российских, британских и других архивохранилищах сохранились массивы документов, позволяющие приподнять ту плотную завесу, за которой скрывается прозаическая, но весьма существенная сторона афонской жизни, без которой история Афона не может считаться полной. А исторические реалии Афона таковы, что он был самым тесным образом вовлечен в орбиту международных отношений. Особенно наглядно это проявилось в XIX в., отмеченном как масштабностью внешнеполитических процессов в Средиземноморье, так и ростом русского монашества на Святой Горе, настороженно воспринимавшимся греческим окружением и вызывавшим понятную тревогу в дипломатических кругах.

Церковная политика России в государствах «поствизантийского пространства» не могла не совпадать с политикой государственной[[5]](#endnote-5), которая в силу исторических и религиозных причин во многом носила церковный характер. Русские дипломаты, действуя в канонических пределах Восточных Православных Патриархатов широко использовали церковные каналы. что признают и зарубежные историки. «Действия России в отношении Афона, — писал Ф. Хаслак, — были спровоцированы политико-религиозными мотивами, суть которых заключалась в том, что главное православное государство должно логически преобладать в церковных делах над православной областью»[[6]](#endnote-6). Ira, the quote seems to be on p. 63. Please check.

Между тем, не одни только русские, но и западные дипломаты расценивали конфессиональный фактор как важную составляющую своей работы — и прежде всего на Православном Востоке: в Константинополе, Святой Земле, на Балканах (в том числе на Афоне). В британских политических кругах, начиная с 30-х гг. XIX в., Афон рассматривался в качестве важного стратегического плацдарма, что было связано с его включением в военно-морскую стратегию Великобритании в Восточном Средиземноморье[[7]](#endnote-7). Со временем в фокусе внимания Форин Офис оказываются сугубо церковные проблемы, а характер британской дипломатии приобретает ярко выраженную «церковную» направленность[[8]](#endnote-8). Ответным шагом России были меры по упрочению своих дипломатических и церковных позиций в Османском регионе.

Греческая революция и заключение Адрианопольского мира (1829); признание независимости Греческого королевства (1830-1832) и заключение Ункияр-Искелессийского договора (1833), подписание Лондонских конвенций и Венгерские события 1848-1849 гг. — все эти события не могли не повлиять на судьбу Афона. В канун Крымской войны, в условиях острого русско-британского соперничества, православный Афон становится очередной площадкой для дипломатических баталий, на которую устремляется внимание светских и церковных дипломатов Британии и России. С этого времени «церковный» вектор внешней политики великих держав в восточном Средиземноморье направлен на Афон, и так называемый «афонский вопрос» становится органической составляющей вопроса Восточного.

Центральной фигурой российской дипломатии в период формирования церковно-дипломатической стратегии России в Восточном Средиземноморье в 1840-1870-е гг. был Андрей Николаевич Муравьев — сотрудник Министерства иностранных дел и Святейшего Синода, церковный дипломат и историк, сыгравший ключевую роль в установлении межцерковных и межконфессиональных контактов Всероссийского Святейшего Синода.

Муравьев был из тех редких людей, в которых высокая духовная настроенность органично сочеталась с качествами дипломата. Во многом благодаря его инициативам церковно-дипломатическое присутствия России на Православном Востоке получило новое развитие. Его имя стоит в одном ряду с выдающимися церковными дипломатами — архимандритами Порфирием (Успенским) и Антонином (Капустиным). Все трое, будучи современниками, состояли на службе в Министерстве иностранных дел, оставаясь при этом бескорыстными тружениками науки; I think this is of course a matter of perspective, but Porfirii was not exactly a beskorystnyi truzhenik nauki. каждый пользовался благоволением членов Императорской Фамилии; все они зачастую воспринимались как «неспокойные», «неудобные», «очень своеобычные» люди.

Всем троим были свойственны такие качества, как стремление к ученым занятиям, многосторонняя ученость, практическое знание языков, способность к дипломатической деятельности, «умение снискивать доверенность восточных иерархов, паче же всего просвещенная ревность и любовь к такому святому делу каково *поддержание православия на Востоке*»[[9]](#endnote-9). Все трое оставили яркий след в развитии российского присутствия на Православном Востоке, в укреплении межцерковных связей Российского Святейшего Синода и Восточных Патриархатов. Ко всем в равной мере можно отнести характеристику, данную митрополитом Киевским Арсением (Москвиным) Муравьеву как «защитника Православия».

Роль Андрея Николаевича Муравьева (1806–1874) как церковного дипломата на сегодняшний день остается наименее освещенной в литературе. Известный как поэт и писатель «пушкинского» круга[[10]](#endnote-10), путешественник и церковный публицист, впервые сумевший пробудить в широких читательских кругах интерес к святым местам Востока, к православному богослужению и церковной истории, как церковный деятель он остался вне поля зрения исторической науки.

Отношение А. Н. Муравьева к Православному Востоку определялось в первую очередь его глубоким интересом к судьбам Вселенского Православия. Лейтмотивом жизненной позиции Андрея Николаевича был дух рыцарства эпохи Крестовых походов. Судьбы Святой Земли и Византии с юношеских лет были главным предметом его внимания. Предпосылки к этому были заложены в той среде, где Муравьев получил свое воспитание и образование. Его мать, Александра Михайловна Муравьева (урожд. Мордвинова; 1770–1809) была женщиной «вполне образованной, а главное — очень религиозной и с раннего детства вселившей в своих сыновьях горячую любовь к православной вере и привязанность ко всем обрядам и установлениям Православной Церкви»[[11]](#endnote-11).

Отец, генерал-майор Николай Николаевич Муравьев (1768-1841), математик и педагог, основатель школы колонновожатых, употребил все усилия, чтобы дать всем четырем сыновьям прекрасное образование. Благодаря отцу, А. Н. Муравьев получил разносторонние познания, определившее его служение как на военном, так и на церковно-дипломатическом поприще. Воспитателем его с 1821 г. был Семен Егорович Раич (1792-1855), поэт, переводчик, журналист, воспитатель и наставник А. В. Шереметева, Ф. И. Тютчева, М. Ю. Лермонтова.

Греческое восстание 1821 г., всколыхнувшее весь православный мир, нашло свой отклик в узком кругу молодых людей из лучших фамилий, составлявших окружение Муравьева. В 1822 г. С. Е. Раич начал «труд своей жизни» — перевод «Освобожденного Иерусалима» Т. Тассо, с этим же временем связано образование кружка Раича в доме Н. Н. Муравьева, где Раич читал свои переводы. Здесь получил мощный импульс интерес Андрея Николаевича к истории эпохи Крестовых походов. «Тогда уже, — свидетельствует Н. Путята, — он мечтал о путешествии на Восток, который сильно занимал его воображение, как колыбель христианства и поприще Крестовых походов»[[12]](#endnote-12). Здесь берут начало знакомства и связи, которые сопровождали Муравьева на протяжении его деятельности и способствовали реализации его проектов.

Важный период в творческой биографии Муравьева составляет служба в Архиве Московской Коллегии иностранных дел, где, несмотря на ее непродолжительность (14.01.1822-7.05.1823), он приобрел опыт источниковедческой работы и сошелся с «архивными юношами», сотрудничество которых в 1820-е годы представляло собой заметное явление в культурной жизни русского общества.

7 мая 1823 г. Муравьев был определен в военную службу во Вторую Армию, хотя по своему складу он не был «военным человеком». Военная служба и литературное творчество в судьбе А. Н. Муравьева некоторое время шли рука об руку. В начале 1827 г. вышел сборник стихотворений Муравьева «Таврида». Неустанные литературные занятия сына убедили Н. Н. Муравьева-старшего, что воинское поприще — не для него. С согласия отца, он подал прошение об отставке, но срок рассмотрения прошений был пропущен, и Муравьев, не получив желанного перевода, должен был возвратиться в полк, расквартированный в Киевской губернии. На службу он привез начатую трагедию «Падение крестоносцев, или Битва при Тивериаде».

9 июня 1826 г., в связи с началом русско-персидской войны, Андрей Муравьев писал брату Николаю: «Меня очень воспламеняла мысль о Греции; с великим бы удовольствием увидел бы русских под Константинополем и, может быть, тебя по ту сторону пролива»[[13]](#endnote-13). Неожиданно (3 сентября 1827 г.) он получил просимое увольнение от службы «для определения к статским делам». Позже Муравьев писал о том времени: «Все мечты мне изменили; меня разочаровала отставка, которая будучи подана весною и забыта, как бы назло вышла в сие мгновение. Как изобразить мою досаду и огорчение; все мои планы рушились»[[14]](#endnote-14). Ему пришлось покинуть Вторую Армию и выехать в Москву. С ноября 1827 г. до апреля 1828 г. Муравьев провел в Москве, готовясь к сдаче асессорского экзамена в Комитете при Императорском Московском Университете и напряженно следя за военной обстановкой на турецкой границе. 26 февраля 1828 г. он писал Николаю Муравьеву: «Я решился теперь держать здесь асессорский экзамен, необходимый для статской службы, и он продлится до июня; тогда, смотря по обстоятельствам, или определюсь в Иностранную коллегию, или, в случае большой войны с турками, вступлю опять в службу»[[15]](#endnote-15).

2 апреля 1828 г. Мураьев пишет брату: «Я не могу остаться равнодушным свидетелем войны, тем более, что я еще никуда не определился. Я уже писал ... к графине Витгенштейн и сегодня получил от нее письмо, в котором она обещает мне от имени графа место ординарца при нем. Я думаю, что ты сам одобришь мое намерение»[[16]](#endnote-16).

Наконец, «по Высочайшему указу 10 августа 1828 г. А. Н. Муравьев был определен в ведомство Коллегии Иностранных Дел, с причислением его к Дипломатической Канцелярии господина Главнокомандовавшего 2-ю Армиею генерал фельдмаршала графа Витгенштейна»[[17]](#endnote-17). Н. Путята писал, что он «был употребляем иногда для сношений с духовенством и жителями в местностях, где находилось греческое население»[[18]](#endnote-18). Находясь при Главной квартире главнокомандующего Дибича, Муравьев был непосредственным свидетелем тех обстоятельств, при которых был заключен Адрианопольский мир (14 сентября 1829 г.). Николай I спешил закончить войну. В двух шагах от Константинополя, «почти у стен столицы, беззащитной и готовой пасть под под крыло русского орла, Россия предписала султану великодушный мир»[[19]](#endnote-19).

Адрианопольский мир открыл Муравьеву путь в Иерусалим для поклонения Гробу Господню — сразу после окончания Русско-турецкой войны он отправился — через Константинополь, Египет, Сирию — в первое свое путешествие в Святую Землю, сыгравшее ключевую роль в привлечении внимания российского правительства и Русской Церкви к состоянию церковных дел на Православном Востоке и в становлении отношений с Восточными Патриархатами.

Для самого Андрея Николаевича путешествие 1830 года стало событием, определившим всю последующую жизнь. Как писал он в письме к Патриарху Афанасию от 6 июня 1832 г., «я поручил себя Святому Гробу не на одно лишь время моего там пребывания, но и на всю жизнь, как ревностный его служитель»[[20]](#endnote-20). Важным следствием паломничества стало и знакомство с митрополитом Филаретом (Дроздовым), в котором Муравьев встретил искренний интерес к положению православия на Востоке, безотказную готовность к бескорыстной помощи Восточным Церквам.

Непосредственному участию А. Н. Муравьева в делах Восточных Церквей способствовало и его служебное положение. Вскоре по возвращении из Иерусалима, 20 мая 1831 г., по предложению вице-канцлера графа К. В. Нессельроде, он был определен столоначальником в Азиатском департаменте МИДа, а 22 апреля 1833 г. «Высочайшим указом определен за обер-прокурорский стол Св. Синода»[[21]](#endnote-21).

Деятельность Муравьева на протяжении 1830-х годов по вопросам Иерусалимского Патриархата была отмечена присвоением ему почетных титулов рыцаря Святой Земли и епитропа, что было закреплено соборными грамотами членов Иерусалимского Синода за подписью Патриарха Иерусалимского Афанасия[[22]](#endnote-22). Позже Муравьеву было присвоено звание епитропа Антиохийской и Александрийской Церквей. Таким образом, служебный статус Муравьева в Петербурге и прямые контакты с первостоятелями и иерархами Восточных Церквей определили его роль как связующего звена между МИДом и Синодом, с одной стороны, и восточным высшим духовенством, с другой. Он был едва ли не единственным, кто имел представление ом состоянии Восточной Церкви.

Как епитроп Восточных Патриархатов Муравьев настоятельно требовал от русских дипломатов самых решительных действий, направленных на защиту Православия, поддержку наиболее достойных представителей высшего духовенства Православного Востока, укрепление межправославных связей. Знакомый с ситуацией изнутри, он мог позволить себе суровую, подчас беспощадную критику высшей иерархии Восточных Патриархатов. При этом являясь общепризнанным «рыцарем Святого Гроба», защитником Православия и ревнителем Церкви, Муравьев своей неуемной энергией, и настойчивостью, бесконечными ходатайствами и жалобами «вверх по инстанции» нередко вызывал недовольство и критику. Тем не менее его мнения и требования успешно достигали внимания Государя Императора и членов Императорской Фамилии. И не взирая на критику недоброжелателей, можно утверждать, что он был человеком с отчетливо выраженным имперским сознанием What does this mean in this context? Because you portray him, accurately, as a complex person with many different interests and also motivations. But imperskii means that he wanted what?, вдохновителем русского дела на Православном Востоке — и прежде всего в Святой Земле и на Святой Горе Афон.

Знакомство Муравьева с Афоном произошло значительно позже первого посещения Востока в 1830 г. — прошло два десятилетия постоянной переписки с высшим духовенством Поместных Церквей, прежде чем он посетил Святую Гору в 1849 г. И если «путешествию к святым местам» для поклонения Гробу Господню открыл путь Адрианопольский мир (14 сентября 1829 г.), то поездка на Афон совершилась в момент обострения международной ситуации в Европе: после так называемой «Весны народов» — европейских революций 1848—1849 гг. и Венгерских событий.

За несколько лет пред тем, летом 1845 г., состоялись визиты на Афон великого князя Константина Николаевича и архимандрита Порфирия (Успенского). Однако Муравьев был знаком с ситуацией на Афоне значительно раньше. Тому способствовали не только причастность к синодальным обсуждениям положения российских подданных за рубежом, но и переписка с российскими дипломатами — К. М. Базили, с 1839 г. занимавшим по рекомендации Муравьева пост консула, а в 1843-1854 гг. — генконсула в Бейруте, и В. П. Титовым, назначенным в апреле 1843 г. на пост посланника и полномочного министра при Порте.

Именно Титов как управляющий дипломатической миссией при Порте обеспечивал дипломатическую поддержку второго путешествия Муравьева на Христианский Восток. Когда в августе 1849 г. Муравьев отправился на Афон, Титов нашел возможность принять участие к паломнической поездке вместе с другими членами дипмиссии и их гостями из Петербурга. It’s not clear to me how he became interested in Athos. On the one hand, he appears to be hands off for a long time, not be involved. And then he shows up on Athos and become ktitor? I know you mention that he followed the diplomatic information because of his connections, but what made him turn his attention to Athos from Jerusalem? Is there something else here? Итогом поездки на Афон стало преобразование Серайской келлии Ватопедского монастыря в Андреевский скит; Муравьев, получивший статус ктитора, многое делал для упрочения его положения, находясь в постоянной переписке с начальником скита и настоятелями других монастырей Афона. Другими «афонскими» проектами Муравьева стали вопрос о сохранении памятников византийского иконописания на Святой Горе[[23]](#endnote-23) и учреждение подворья Русского Свято-Пантелеимонова монастыря в Москве. При его прямом участии открылись новые перспективы материальной помощи афонским обителям.

Усиление российских позиций на Святой Горе и внимание российской дипломатии к афонскому монашеству не могло не вызывать настороженности и ответных мер британских дипломатов, опиравшихся в своей «афонской» политике на «ионический фактор». Так, к нему апеллировали стратеги британской политики во время известного дипломатического инцидента — так называемых «Паркеровских событий», когда в начале 1850 г. Афины и ряд греческих портов подверглись блокаде военно-морскими силами Великобритании под руководством адмирала В. Паркера.

В октябре 1850 г. состоялась поездка на Афон сэра Стрэтфорда Каннинга, поводом для которой послужили не только осложнения греко-британских отношений и защита жителей Ионических островов, но и подозрения в отношении России и ее влияния в Греции, которую в британском Парламенте — намеренно преувеличивая — называли «русской марионеткой в Леванте» и «вассалом России»[[24]](#endnote-24). Не менее решительным было участие другого британского дипломата, посла в Константинополе лорда Бульвера, в разрешении поднятого в 1860-х гг. «монастырского вопроса», касавшегося греческих имений в Молдо-Влахии. Секуляризационная политика правительства князя А. Кузы не могла не отразиться на судьбе афонских обителей, принудительно лишенных значительных доходов и вынужденных изыскивать другие источники финансирования.

В разгар этих событий в Константинополь, в июле 1864 г. на пост посланника при Блистательной Порте был назначен давний знакомый Муравьева Николай Павлович Игнатьев, переписка с которым, продолжавшаяся с 1862 по 1874 год, отражает труды Муравьева по церковным делам Востока в последнее десятилетие его жизни. Красной нитью через всю переписку проходит болгарский вопрос в период обострения греко-болгарских отношений и не менее злободневный вопрос русско-греческих отношений на Афоне и нестроений в Свято-Пантелеимоновом монастыре. Все эти сюжеты находили самый горячий отклик со стороны Муравьева, который видел целью своих усилий разрешение конфликтов, примирение единоверцев, реализацию идеи соборности Православных Церквей, сохранение русского присутствия на Православном Востоке.

В прямой связи с греко-болгарским вопросом в поле зрения Игнатьева и Муравьева находился и вопрос о греческих, в том числе афонских, монастырских имениях в Бессарабии. Предпринятая по их инициативе реформа управления монастырскими имениями, начало которой было положено Высочайше утвержденным указом 9 марта 1873 г., оказала решающее воздействие на развитие греко-русских отношений на Афоне. Указы российского правительства вызвали болезненную реакцию греческих святогорских монастырей, послужив одной из причин острого греко-русского конфликта.

В конце апреля 1874 г. состоялось последнее путешествие Андрея Николаевича на Христианский Восток, завершившее его труды по сохранению Вселенского Православия и союза Православных Церквей. Целью поездки было пресечение конфликта, обострившегося после объявления Болгарской схизмы (1872) и негативно отразившегося на положении русской братии на Афонской Горе. Именно Муравьев настоял на прибытии на Святую Гору российского посла, вмешательство которого оказало сильную поддержку русским святогорцам и содействовало упрочению Русского Афона. Вынашивал Муравьев и литературные планы, начав описание последнего путешествия, которое предполагал опубликовать в виде дополнения ко второму изданию «Писем с Востока». Однако осуществиться этому проекту не удалось из-за его преждевременной кончины 18 августа 1874 г.

В 1876 г. издатель «Русского архива» П. И. Бартенев писал: «Россия знает А. Н. Муравьева по его духовным сочинениям, но не менее, если не более значительны были его дела по духовно-церковным делам и его влияние на ход этих дел»[[25]](#endnote-25). Но если роль Муравьева как инициатора Русской Духовной Миссии в Святой Земле и епитропа Восточных Церквей, хотя и в далеко не полной мере, представлена в отечественной историографии[[26]](#endnote-26), то вклад его в созидание «Русского Афона» и решение «афонского вопроса», чему он посвятил последнюю четверть века и последние дни своей жизни, еще не был предметом отдельного исследования. В этой связи главная цель настоящей монографии состояла в выявлении роли А. Н. Муравьева в процессе межведомственного взаимодействия Министерства иностранных дел и Святейшего Синода по делам российской церковной политики в Средиземноморье и русского присутствия на Святой Горе в контексте внешнеполитического и конфессионального противостояния великих держав во второй трети XIX в.

В обширной историографии по истории Афона и православного монашества[[27]](#endnote-27) значительное место занимают труды, посвященные истории русского присутствия на Святой Горе в XIX в., среди которых есть как нарративные источники[[28]](#endnote-28), так и обзоры и научные труды отечественных[[29]](#endnote-29) и зарубежных авторов[[30]](#endnote-30). Вместе с тем в последнее время в фокусе внимания российских исследователей все чаще оказывается церковно-дипломатический аспект истории Афона — проблематика, связанная с политикой в Восточном Средиземноморье великих держав, в сферу интересов которых с XIX в. неизменно входила и Святая Гора Афон[[31]](#endnote-31).

Отдельный пласт среди трудов современных исследователей представляют издания собраний документов, среди которых следует отметить дневники, воспоминания и корреспонденцию представителей Русской Церкви и дипломатии — Н. П. Игнатьева, архимандритов Антонина (Капустина), Порфирия (Успенского), Леонида (Кавелина) и других выдающихся лиц, имевших прямое отношение к делам Русского Афона[[32]](#endnote-32). Обширная историография по истории церковно-дипломатического присутствия держав в Восточном Средиземноморье существует и за рубежом[[33]](#endnote-33).

При широком спектре исследований по истории политического, дипломатического и духовного присутствия России и других держав на Святой Горе, имеются и значительные лакуны, которым в монографии было уделено особое внимание. Малоизученными остаются такие аспекты «афонской» проблематики, как роль европейской дипломатии в нормализации ситуации на Святой Горе после Греческого восстания 1821 г., Русско-турецкой войны 1828/1829 гг. и признания независимости Греции (1830-1832).

Специального исследования потребовал «британский» фактор в развитии русско-греческих отношений, включая вопрос о целях и задачах британской дипломатии в отношении православного Афона, неоднократно оказывавшегося в фокусе ее внимания. Одним из наименее изученных сюжетов в истории церковно-дипломатических отношений и межцерковных связей России и Восточных Патриархатов второй половины XIX в. является вопрос о судьбе имений заграничных монастырей в Российской империи в 1860-е — 1870-е гг., и прежде всего в Бессарабии. Несмотря на центральное значение бессарабских имений в отношениях России и Поместных Православных Церквей и их роль в экономике Восточных Патриархатов, «бессарабский вопрос» практически не нашел отражения в историографии.

Не имеет должного освещения и такой ключевой для российско-греческих отношений вопрос как реформа в управлении имениями греческих монастырей, начало которой было положено Высочайше утвержденным положением от 9 марта 1873 г. Несмотря на частое упоминание этого указа в научной литературе[[34]](#endnote-34), причины реформы и процесс принятия в российских ведомствах решений по «монастырскому вопросу» в Бессарабии не являлись предметом отдельного изучения. Исключение составляют статьи Е. В. Ванькина, в которых на новых документах Архива внешней политики Российской империи[[35]](#endnote-35) дается краткий обзор распределения доходов с бессарабских имений после принятия положения от 9 марта 1873 г., но и в этих работах не прослеживается ход правительственных решений, составляющих содержание реформы 1873-1874 гг.[[36]](#endnote-36)

Представляет интерес работа диакона Петра Пахомова «“Высокий деятель христианских добродетелей и великий защитник русских”: граф Игнатьев и Русский Пантелеимонов монастырь»[[37]](#endnote-37). Обращение к малодоступным материалам Архива Свято-Пантелеимонова монастыря позволило автору детально проследить историю греко-русских отношений на Афоне на протяжении 1860-х — 1870-х гг. и выявить причины их постепенного обострения вплоть до острой фазы — греко-русского конфликта в 1873-1874 гг. Особую ценность представляет публикация послания Афонского Протата от 24 августа 1873 г.[[38]](#endnote-38), однако контекст этого документа трактуется ошибочно, что объясняется незнакомством автора с фондами по делам «бессарабских имений» в АВП РИ.

Не всегда верно интерпретируется и сама реформа, которую сводят лишь к положению от 9 марта 1873 г. Так, авторы статьи о бессарабских метохах Синайского монастыря отмечают, что «после низложения в 1873 г. Иерусалимского патриарха Кирилла II в связи с вопросом о «болгарской схизме» российское правительство наложило секвестр на доходы с бессарабских имений, принадлежавших Иерусалимскому Патриархату»[[39]](#endnote-39). О том, что «император Александр II, недовольный решением Константинопольского Собора 1872 г. и низложением патриарха Иерусалимского Кирилла II, в 1873 г. наложил секвестр *(в пользу казны)* на доходы Восточных Патриархатов с бессарабских имений их монастырей», говорится в работе Л. В. Мельниковой[[40]](#endnote-40). И это далеко не полный перечень работ с подобной трактовкой реформы в отношении монастырских имений в Бессарабии.

Недостаточно изученным остается вопрос и о развитии русско-греческих отношений и их кризисе в середине 1870-х гг., поставившем под угрозу пребывание русских монахов на Святой Горе. Отдельного исследования потребовали такие вопросы, как причины конфликта и роль российских дипломатов в укреплении русского присутствия на Афоне. Без ответа на эти вопросы невозможно объективно реконструировать его историю, выявить значение Святой Горы в системе международных отношений XIX в., определить вклад российских светских и церковных дипломатов, и прежде всего А. Н. Муравьева, в разрешение «афонского вопроса».

Ввиду причастности А.Н. Муравьева к процессу формирования российской церковной политики на Православном Востоке особую ценность для понимания конфессионально-дипломатической ситуации в Святой Земле, в Константинополе, на Балканах имеет его эпистолярное наследие — важнейший источниковедческий ресурс, позволяющий объективно оценить совместные усилия Министерства иностранных дел и Святейшего Синода по решению ключевых церковно-политических задач во второй трети XIX в.

В результате многолетней деятельности по церковным делам Православного Востока и переписки с высшим духовенством Поместных Церквей и Российской империи, с дипломатами и афонскими монахами, образовался массив документов, составивших личный архив Муравьева. Заботясь о его дальнейшей судьбе Андрей Николаевич писал Филарету Московскому: «Я имею намерение впоследствии отдать в Академическую библиотеку[[41]](#footnote-1)\* всю мою многолетнюю переписку с Восточными Патриархами и первенствующими архиереями Греческой Церкви, и с обителями Афонскими, равно как и с некоторыми замечательными лицами, отечественными и иностранными, с которыми имел случай быть в близких отношениях»[[42]](#endnote-41). В 1919 г. архив Муравьева в составе библиотеки Московской духовной академии поступил в библиотеку Государственного Румянцевского музея. В настоящее время этот фонд составляет основную коллекцию корреспонденции Муравьева по истории межцерковных и межконфессиональных контактов.

Материалы дипломатической переписки А. Н. Муравьева с иерархами России и Православного Востока и известными российскими дипломатами (А.П. Бутенев, К.М. Базили, В.П. Титов, Н.П. Игнатьев), отражают деятельность российских и европейских дипломатов на «афонском» направлении, когда к русскому присутствию на Святой Горе и развитию греко-русских отношений на Афоне было привлечено внимание не только России, но и западных держав.

Наряду с опубликованными источниками, представленными письмами, воспоминаниями и корреспонденцией Муравьева[[43]](#endnote-42), основу настоящего исследования составили неопубликованные массивы документов его личного архива (НИОР РГБ. Ф. 188).

Документы личного фонда Муравьева дополняют материалы российских и зарубежных архивов (Великобритания, Греция, Украина), содержащие официальные донесения российских и британских дипломатов. Особый интерес представляет корреспонденция российских дипломатов (посланника в Константинополе В. П. Титова, консула в Афинах И. Э. Персиани и др.) с Азиатским департаментом МИД, а также с британским посланником в Афинах Т. Вайзом и министром иностранных дел Греции А. Лондосом (АВПРИ. Ф. 161. СПбГА. II-9. Оп. 46. 1850. Ед. хр. 22; Ф. 180. Оп. 517/1. Ед. хр. 208). В совокупности с документами британских архивов (Форин Офис, фонд лорда С. Каннинга-Рэдклифа, Национальный архив Великобритании, Кью) эти документы позволяют реконструировать основные направления стратегии Великобритании в Средиземноморье и на Православном Востоке в начале 1850 г.

Участие российских и британских дипломатов (поверенного в делах в Константинополе Е. П. Новикова, посланника Н. П. Игнатьева, преемника Каннинга на посту британского посла в Константинополе лорда Г. Бульвера-Литтона) в урегулировании «монастырского вопроса в Молдо-Влахии» в 1862-1866 гг. исследовалось на материалах личного фонда Игнатьева в Государственном архиве российской Федерации (ГАРФ. Ф. 730) и Архива Афона в Афинах (Mount Athos Repository, Греция, Афины), где отложилась переписка лорда Бульвера с Протатом и монастырем Св. Павла. Совокупность неизвестных ранее документов позволяет проследить развитие «афонского вопроса» в контексте русско-британских и греко-русских отношений[[44]](#footnote-2)\*.

На базе документов АВПРИ по вопросам греко-болгарских и русско-греческих отношений был проанализирован процесс урегулирования конфликтных ситуаций по вопросам греко-русского кризиса на Афоне в 1860-1870-х гг., исследовалось взаимодействие российской дипломатии и церковных структур по оказанию материальной помощи русским, греческим и славянским обителям на Афоне.

На новых материалах фондов АВП РИ, ГАРФ и других отечественных архивов было прослежено развитие российско-сербских межцерковных связей в 1850-е — 1870-е гг. Ключевые сюжеты переписки Игнатьева и Муравьева с консулом в Салониках А.Е. Лаговским, представителями высшей духовной власти Сербии и России — митрополитом Сербским Михаилом, митрополитом Московским Филаретом, обер-прокурорами Св. Синода (АВП РИ, ГАРФ, НИОР РГБ, ОР РНБ) — касаются вопросов оказания материальной и дипломатической поддержки российского МИД в прекращении десятилетнего земельного спора между Хиландаром и Зографом в целях примирения сербов и болгар на Афонской Горе.

Особое внимание было уделено вопросу монастырской собственности в Бессарабии (1860-е — 1870-е гг.), сыгравшему ключевую роль в развитии греко-русских отношений на Афоне. На неизвестных ранее материалах АВП РИ (Ф. 161. СПбГА. II-9. Оп. 46. 1857. Ед. хр. 16. Ч. 1-30. 1857-1891) прослежен процесс принятия решений в российских правительственных ведомствах по вопросу управления имениями восточных монастырей в Бессарабии в 1873-1874 гг.

Несмотря на наличие обширной документальной базы по делам имений греческих монастырей в АВП РИ (Ф. 159. Оп. 462), на что обратил внимание в своей монографии В. Я. Гросул[[45]](#endnote-43), фонд «Бессарабские имения» изучен не в полной мере, что сказывается на понимании роли «бессарабского вопроса» 1873 г. в греко-русских отношениях на Афоне.

Как свидетельствуют документы из фонда посольства в Константинополе (АВП РИ. Ф. 180), содержащие переписку «о новом порядке правительственного управления имениями, состоящими в России, принадлежащими разным заграничным Патриархиям, афонским монастырям, школам, с правилами и изменениями»[[46]](#endnote-44), реформа по управлению монастырскими имениями в Бессарабии 1873-1876 гг. отнюдь не сводилась к секвестру на доходы с бессарабских имений 1873 г.». Обращение к этому фонду, наряду с другими фондами АВПРИ и ГАРФ, позволяет избежать искаженных трактовок реформы 1873-1876 гг., получивших распространение в историографии. It is interesting to think about the term reform. You use it here and I assume it is used in the historiography too. But the ukaz, did it speak of reform, too? If so, OK. If not, then is this important? Something to think about. Maybe you talk about this later on.

Важным источником для понимания причин и предпосылок возникновения во второй половине XIX в. греко-русского конфликта на Афоне, помимо переписки Муравьева с Игнатьевым, служит служебная корреспонденция российских дипломатов и Министерства иностранных дел (АВП РИ, Ф. 180, 161), позволяющая объективно оценить роль российской дипломатии в разрешении злободневных проблем Восточных Патриархатов. «Афонскую» переписку по вопросу греко-русской распри и гонений русского монашества на Святой Горе после объявления в сентябре 1872 г. греко-болгарской схизмы отчасти восполняют письма Муравьева к архимандриту Макарию (Сушкину) из архива Афонского Свято-Пантелеимонова монастыря (АСПМ. Оп. 41. Д. 85. Л. 1-16).

Анализ корреспонденции (переписка с Восточными Патриархами, российскими дипломатами, видными иерархами Русской Церкви, представителями афонского монашества) и донесений Муравьева по церковно-дипломатическим вопросам в Азиатский департамент МИД и посольство в Константинополе) позволяет говорить о ключевой роли Муравьева в становлении русского духовного присутствия не только в Святой Земле, но и на Афоне. Отражая насущные проблемы Поместных Церквей, эпистолярное наследие Муравьева вкупе с документами других архивов позволяет оценить степень участия правительства России и Всероссийского Святейшего Синода в решении церковно-политических задач на Православном Востоке.

# Часть 1. Между двумя войнами: Афон в 1830-1840-х гг.

## Глава 1. «Афонский вопрос» и европейская дипломатия в Восточном Средиземноморье

## § 1. Святая Гора и война за независимость Греции

Греческая революция 1821 г. и война за независимость Греции — узловые звенья в цепи политических и социальных потрясений, вошедших в историю как «Эпоха революций» (с 1776 по 1848 г.)[[47]](#endnote-45) — коренным образом повлияли на судьбу Афона, который со второй трети XIX в. начинает восприниматься великими державами как важный православный форпост на Христианском Востоке. Характерной чертой Афона, территориально входившего в состав Османской империи и находившегося в юрисдикции Константинопольского Патриархата, являлась мультинациональность святогорского монашества — среди иноческой братии были греки, русские, болгары, сербы и другие народности, и события в Греции в 1820-х гг., вызвавшие наиболее интенсивный дипломатический резонанс в истории Восточного вопроса[[48]](#endnote-46), не могли не найти в них отклика. Несмотря на предостережения более опытных и осторожных старцев, многие молодые и энергичные афониты поддержали национальное движение и присоединились к восставшим, сформировав отряд во главе с капитаном Эммануилом Паппасом.

Афонские обители, представлявшие собой готовые укрепленные сооружения, были приспособлены к длительному сопротивлению: «монастыри были наполнены оружием: пушки в башнях и в прозорах стен имели свои боевые заряды, в монастыре Есфигмен отливаемы были пули, канал Ксероксов был вновь перекопан и укреплен завалами из дерева и камня, и Афон сделался полуостровом»[[49]](#endnote-47). Однако оборона Афона продлилась недолго: причиной «гибели Святой Горы», по мнению британского историка и археолога Фредерика Хаслака (1878-1920), стали разногласия между афонскими монахами во время греческой революции, приведшие в конечном счете к трагической развязке[[50]](#endnote-48).

После того, как отряд Паппаса потерпел поражение, монахи организовали оборону полуострова на перешейке у Ксероксова канала. После отказа выдать укрывшегося на Афоне Паппаса фессалоникийскому паше Абдулу Абуту взамен на амнистию, паша с отрядом из 3 тысяч курдов 15 декабря 1821 г. занял Святую Гору. 12 игуменов были взяты в заложники и увезены в Константинополь, на монастыри была возложена контрибуция, а в их зданиях разместились вооруженные гарнизоны. Последовали репрессии в отношении греческих монахов, несколько человек из которых были причислены к лику новомучеников. Храмы и монастыри были разграблены, типография в Великой Лавре сожжена, древние рукописи пущены на растопку[[51]](#endnote-49). На целое десятилетие монашеская жизнь практически прекратилась: монастыри опустели, монахи рассеялись по разным странам, на Святой Горе остались лишь немногие старцы[[52]](#endnote-50).

Оккупация Афона продлилась до окончания войны, но и после ухода турецких войск в апреле 1830 г. и создания независимого Греческого королевства Святая Гора оставалась еще под властью турок, хотя афонские обители получили более свободный статус. Лишь после того, как в 1831 г. Турция оставила Афон, Meaning? монахи получили возможность вернуться в обители, где началось возрождение монашеской жизни. Возвратившиеся иноки «привезли и святые мощи, ценные реликвии и рукописи, спасенные от турецкого нашествия. Монастыри стали постепенно восстанавливаться, пополняться новыми иноками. Избавленные от прежних изнурительных поборов, получая все большие пожертвования, особенно из России, насельники Афона на глазах преображали Святую Гору»[[53]](#endnote-51).

Православная Россия, участвовавшая в первой трети XIX в. в нескольких крупных военных конфликтах, считала своим христианским долгом помогать единоверцам, оказывая материальную помощь греческим, сербским и болгарским обителям. Это было продолжением российской политики в отношении признания независимости Греческого государства, «краеугольным камнем» которой Л. Фрэри называет Адрианопольский мирный договор 1829 г. За освобождение тысяч пленных греков в Адрианополе российским правительством было внесено 120 000 рублей[[54]](#endnote-52), 600 000 франков было передано осажденному на Эгине греческому правительству, в российских военных академиях предполагалось обучение сотни молодых греков[[55]](#endnote-53).

При деятельном участии России проходил и процесс установления границ нового Греческого королевства. Окончательно этот вопрос был решен на Лондонской конференции, при участии послов Франции и России, а также министра иностранных дел Великобритании. В марте 1829 г. союзные державы согласились закрепить за Грецией северные границы, простирающиеся на линии от Волоса до Арты, а также остров Эвию, один из крупнейших островов Греции в Эгейском море, где большинство населения составляли греки. В отличие от позиции британского руководства, выступавшего за урезанные границы нового государства, включавшие Пелопоннес и Кикладские острова, усилия России были нацелены на создание жизнеспособной границы, которая способствовала бы установлению мирных отношений между Грецией и Османской империей. Давление России на Порту помогло греческому государству сохранить с трудом завоеванные территории. Согласно утверждению российского поверенного в делах в Греции Марка Булгари, «именно особая способность России убедить Османскую Порту» привела к согласию султана на переговоры и установлению прочных границ с Грецией[[56]](#endnote-54).

7 мая 1832 представителями России, Великобритании и Франции была подписана конвенция, провозглашавшая независимость Греции, границы которой, проходившие на севере по линии Волос-Арта, оказывались «шире, чем предполагала ранее британская дипломатия, но значительно уже исторически сложившихся греческих земель»[[57]](#endnote-55). Афон же оставался территориально принадлежавшим Османской империи вплоть до подписания Лозаннского мирного договора (24 июля 1923 г.) о признании новых границ Турции и закреплении над полуостровом суверенитета Греции.

## § 2. Консульство в Салониках

Вместе с тем нельзя не отметить роста российского политического присутствия в Восточном Средиземноморье по окончании Русско-турецкой войны 1828/29 гг. «Россия стремилась поддерживать торговлю и дружбу с Османской империей, защищать права православных христиан и развивать контакты в Черном море и восточном Средиземноморье»[[58]](#endnote-56), что во многом было обусловлено политическим и торговым соперничеством с морскими державами — Великобританией и Францией. В этой связи остро встал вопрос о необходимости расширения в регионе российской консульской сети[[59]](#endnote-57).

Сразу же по окончании войны возобновилась деятельность российских консульских постов в Эгейском архипелаге (Иоаннис Власопулос), северной Грецияи (Иоаннис Папарригопулос) и Патрах (Иоаннис Каллогеракис), призванных курировать самые разнообразные вопросы, касавшиеся русско-османских и османско-греческих взаимоотношений[[60]](#endnote-58). Уже в начале 1827 г. посланник России при Порте граф А. И. Рибопьер поставил вопрос о возобновлении учрежденного еще в 1815 г. вице-консульства в Салониках — ключевом центре, связывавшим Петербург с Константинополем, Афинами и Афоном[[61]](#endnote-59). Из-за торговой значимости и крепких связей Салоник со Стамбулом и другими коммерческими центрами не только в Османской империи, но и в Центральной Европе и Италии[[62]](#endnote-60), этот город называли «Жемчужиной Эгейского моря» и «королевой Восточного Средиземноморья». Кроме того, город служил «идеальным наблюдательным пунктом»[[63]](#endnote-61).

К первостепенным задачам вице-консула Анджело Мустоксиди, прибывшего в Салоники 5 августа 1830 г., относилось наблюдение за российской торговлей с Османской империей, защита прав православных и мусульманских беженцев, рассмотрение споров, которые могли привести к конфронтации между Османской империей и Грецией[[64]](#endnote-62). В обязанности вице-консула, помимо наблюдения за ситуацией в бассейне Эгейского моря, входило и поддержание связи с Афоном: через обширную переписку он служил посредником между важными государственными лицами в России, влиятельными членами Св. Синода и монахами на Афоне, кроме того, Мустоксиди собирал средства на ремонт афонских монастырей, пострадавших во время греческой революции[[65]](#endnote-63).

В начале 1830-х гг. произошли серьезные изменения в положении русских монахов на Афоне: русские монахи, поселившиеся вместе с греками в Русском Пантелеимоновом монастыре, восстановили разоренный и заброшенный за время турецкой оккупации монастырь, и к 1839 г. выплатили его долги. С тех пор, по оценке Хаслака, отнюдь не отличавшегося доброжелательностью в отношении России, Русик, «поставленный русскими на удовлетворительную основу»[[66]](#endnote-64), воспринимался как «сильная сторона российской партии на Афоне»[[67]](#endnote-65). При поддержке российской дипломатии грузинские монахи, ставшие в 1829 г. русскими подданными, купили келью, приписанную к Иверскому монастырю (как не преминул заметить Хаслак, этот успех не был бы достигнут без подкупа, что, однако, не позволило насельникам получить разрешения на изменение статуса кельи на статус скита[[68]](#endnote-66)).

Все эти факты хорошо известны. Менее известным остается то, что Россия как «самая сильная православная держава»[[69]](#endnote-67) выступала не единственным игроком на «афонском поле». Как можно видеть из зарубежной историографии, в начале 1830-х гг. Афон оказался в фокусе внимания и других держав, и прежде всего Великобритании.

## § 3. «Афонский дискурс» в Британии

Начиная с середины XVIII в. Святую Гору посещали английские и французские путешественники и исследователи, которых Афон привлекал не только прекрасным ландшафтом и причастностью к древнегреческой истории, но и как сокровищница византийской архитектуры и литературы. Так, в 1740-х гг. Афон посетил Ричард Покок, в 1790-х гг. — французский исследователь Огюст де Шуазель-Гуффье, в 1810-х гг. — британский путешественник Филип Хант[[70]](#endnote-68). В начале XIX в. на Афоне неоднократно бывали британские исследователи: в 1801 г. Эдвард Кларк, в 1812 г. — Генри Холланд, в 1805 и 1806 гг. — военный офицер Королевской артиллерии полковник Уильям Мартин Лик. В 1831 г. вокруг Афонского полуострова проводил исследования капитан Королевского флота Ричард Коупленд, составивший карту с высотами значительных горных вершин по всей северной Греции[[71]](#endnote-69). Но главная роль в формировании «британского военного дискурса в отношении Афона», как отмечает американский историк Рассел Ли, принадлежала трем британским военным исследователям горы Афон: подполковнику Уильяму Мартину Лику (1777–1860), лейтенанту Уэбберу Смиту (1778–1853) и лейтенанту Табу Спратту (1811–1888).

В начале XIX в., в 1806 г. (надо полагать, в связи с франко-британским военно-морским противостоянием в Средиземноморье) на Афон прибывает экспедиция Лика, которого некоторые исследователи относили к «британским шпионам на Афоне»[[72]](#endnote-70). По поручению министра иностранных дел лорда Харроуби, Лик должен был ознакомиться с географическими особенностями Афона ввиду его важного геополитического положения. В задачи Лика входило восхождение на пик Афона для измерения «угловых интервалов между важными ориентирами на всем севере Эгейского моря»[[73]](#endnote-71). Начиная с этого времени Афон становится для британских офицеров важным стратегическим объектом, на который были направлены их гидрографические и геодезические исследования, при этом из их поля зрения не исключались и другие аспекты. Но если для первых военных исследователей Афон представлял интерес не только с точки зрения географии, но также истории и филологии, то после подписания 7 мая 1832 г. учредительного договора о независимости Греции главной целью британских исследователей, в частности для экспедиции Уэберра Смита, состоявшейся в 1836 г., было геодезическое и картографическое описание Афона.

Определяющую роль в привлечении внимания военных к Афону и в организации экспедиции Смита сыграло Королевское географическое общество Лондона, основанное в 1830 г. Цели и задачи Общества, одним из отцов-основателей которого был полковник Лик, носили прежде всего геополитический характер. Общество, находившееся под покровительством короля Вильгельма IV и пользовавшееся поддержкой на самом высоком уровне, поддерживало прежде всего исследования, отвечавшие интересам британской имперской политики. Характерно, что и Лик, и Смит видели своей задачей не одни только географические и геодезические изыскания на Афоне (для чего оба стремились подняться на пик Афона). Оба собирали статистические, демографические и этнографические сведения. Их интересовала организация монашеской жизни как государственного института: с ее административным управлением, юридической подчиненностью, этническим составом афонитов[[74]](#endnote-72).

Интерес британских военных, географов и путешественников к Святой Горе, Р. Ли объясняет тем, что Афон, занимавший «геополитическое положение на пути между востоком и западом», вместе с тем представлялся им связующим звеном в «литературном и культурном пространстве между Великобританией и Османской империей»[[75]](#endnote-73). Поскольку независимость Греции напрямую соотносилась с Греческой Православной Церковью, сохранившей под османским правлением «греческую идентичность», особое значение в британских кругах стали придавать греческим православным монастырям, образцом которых служили греческие обители на Афоне[[76]](#endnote-74).

В то же время растущее внимание британских военных к Афону не только как к геолого-геодезическому, но и как к стратегическому и административно-политическому объекту было связано с включением Афона в общую военно-морскую стратегию Великобритании в Средиземноморье и намерениями Британского Кабинета оценить в перспективе ситуацию на Афоне с учетом церковно-дипломатического фактора. Здесь мы вплотную сталкиваемся с ситуацией, свидетельствующей о роли «конфессионального» сегмента в политике великих держав, когда внешнеполитическое противостояние проецируется на сферу межцерковных и межконфессиональных отношений.

## § 4. Церковно-политический аспект греко-британских отношений

В британском кабинете не было единства в отношении Греции. Так, Роберт Каслри относил Греческое восстание 1821 г. к «разновидности того... духа мятежа, который систематически проявляет себя в Европе и приводит к взрыву там, где по какой-либо причине рука правительства ослабела». Глава Форин Офис отчетливо дал понять российскому императору, что «британский кабинет хотел бы видеть Оттоманскую Порту одержавшей верх и таким простейшим способом устранить осложнения, возникшие на Востоке»[[77]](#endnote-75). Как отмечает В. Н. Виноградов, никаких шагов ради «бескровного дипломатического вмешательства в пользу греков» с британской стороны предпринято не было — «все симпатии английского посла в Стамбуле лорда Перси Стрэнгфорда принадлежали Порте». В результате, по мнению британских оппозиционеров, «все, что предпринимал кабинет делалось исключительно во имя того, чтобы создать для Турции лучшие условия истребления ее греческих подданных»[[78]](#endnote-76). Более того, и по окончании войны за независимость действия Каподистрии «в пользу алтаря и его служителей» были блокированы Англией, которая «была если не прямою, то во всяком случае косвенною виновницей его гибели»[[79]](#endnote-77).

Позиция британских стратегов не изменилась и в дальнейшем. Лорд Пальмерстон — истинный наследник Каслри, Дж. Каннинга, Дадли, Абердина, Веллингтона в их противостоянии России — воспринимал Османскую империю в качестве «идеального “сторожа” черноморских проливов и буфером против российского экспансионизма на Ближнем Востоке»[[80]](#endnote-78). Великобритания, более других претендовавшая на роль «крестного отца при политическом “крещении” Ближнего Востока», все более «считала свои экономические и политические интересы неразрывно связанными с интересами османов», чему, в частности, способствовало подписание в 1838 г. новой торговой конвенции между двумя странами[[81]](#endnote-79).

Вместе с тем, как отмечает Дж. Фейри, в 20-е годы XIX в. в Британии все более растет интерес к Средиземноморью, что было связано с политическими амбициями в отношении Греции, инициированными филленизмом и поддерживаемыми уверенностью в скорой утрате Османской империей контроля над Балканским полуостровом. Нельзя списывать со счета и яростную конкуренцию Великобритании с Россией и Францией за политическую гегемонию в Восточном Средиземноморье, где «северная Греция и северная часть Эгейского моря географически обеспечивали важную связь между Османской империей и Великобританией как по суше, так и по морю»[[82]](#endnote-80).

Рост авторитета России в греческих и славянских церковных кругах (что особенно заметно проявилось после Адрианопольского мира) не мог не возбуждать опасений британских дипломатов, действовавших в парадигме лорда Пальмерстона, считавшего, что «личный враг Англии — Россия», противодействие которой составляло главную задачу британской политики[[83]](#endnote-81). Соперничество великих держав на Православном Востоке и в Османской империи, являвшееся, по выражению Виноградова, «осью международной жизни», проходившей через Константинополь[[84]](#endnote-82), проецировалось на межцерковные отношения, вовлекая и Россию и Британию в необходимость выстраивания системы мер по развитию церковно-дипломатических контактов с предстоятелями Восточных Церквей. Этим в значительной мере определялась степень влияния обеих держав в ближневосточном регионе: британские дипломаты, собственно как и российские, всемерно использовали свой авторитет в Константинополе и давление на Порту, чтобы на Константинопольский престол был избран «нужный» претендент[[85]](#endnote-83).

На Афоне, как и в других областях Османской империи, где, несмотря на фактическое самоуправление и удаленность от Константинополя, многое зависело от Патриарха, личность и политические симпатии которого имели определяющее значение. Каким образом сказывалось на Афоне британское влияние в Константинополе и какие это имело последствия для греко-русских отношений, можно видеть на примере Вселенских Патриархов Константия I и Григория VI.

Известно, что Афон, в том числе Русский Афон, пользовался особым покровительством Патриарха Константия, занимавшего кафедру с 1830 по 1834 гг. Константий, на плечи которого легли все тяготы восстановления церквей и монастырей после войны греков за независимость, многое сделал (прежде всего благодаря связям с Россией[[86]](#endnote-84)) для улучшения их материального положения, уделяя большое внимание разоренному за время турецкой оккупации Афону. Как отмечает И.И. Соколов, он «побуждал должников платить долги монастырям, охранял их метохи, рекомендовал лиц для их аренды на более выгодных условиях и т. п.»[[87]](#endnote-85).

В имущественных спорах между русскими и греками Константий «принимал сторону русских и защитил их от несправедливых притязаний греков»; помогал афонским подворьям в Молдавии: в частности, в 1830 г. предполагалось открыть школу в афонском метохе в Молдавии — монастыре Трех Святителей, но этот проект не был реализован из-за бедности афонского Кинота, обремененного долгами после войны. Обратив внимание на злоупотребления при сборе хараджа, который в размере 1500000 пиастров обязали выплачивать афонские монастыри, разделив поровну среди двадцати обителей, далеко не одинаковых по своим возможностям, что очень сильно отразилось на небольших монастырях[[88]](#endnote-86), Константий посланием от 17 июля 1832 г. «уведомил кинот Святой Горы, что следует разделить всех монахов на три разряда: аскеты должны платить меньше келлиотов, а келлиоты — меньше иноков монастырей»[[89]](#endnote-87). Контроль за справедливым распределением уплаты хараджа Патриарх поручал фессалоникскому митрополиту Мелетию.

Содействовал Патриарх Константий и примирению враждовавших общин. Соколов приводит факты, что когда Пантократорский монастырь увеличил ежегодный взнос с приписного к нему русского скита Пророка Илии с 2000 гр. вместо прежних 750 и потребовал единовременной выплаты 50000 гр., Патриарх встал на защиту русских от несправедливых притязаний греков. «По поводу племенных раздоров на Св. Горе патриарх писал и киноту (1 авг. 1832 г,), убеждая его принять необходимые меры для умиротворения иноков и угрожая, в противном случае, прислать на Афон лиц, имеющих и гражданскую власть»[[90]](#endnote-88).

В феврале 1834 г. Константий выразил свое согласие на устройство общежития в идиоритмическом ранее Дохиаре; несколько ранее, в марте 1833 г. подтвердил киновиальное устройство Русского Свято-Пантелеимоновского монастыря и избрание игуменом иеромонаха Герасима[[91]](#endnote-89). Согласие Патриархата требовалось для того, чтобы была официально санкционирована «передача гражданства» You mean here the transfer of control from one nationality to the other right? I would not call it peredacha grazhdanstva, but something like vlast’/preobladanie odnoi natsionalnosti v monastyre, или национальной принадлежности. По мнению Хаслака, «слабое место в этом случае заключалось исключительно в (предполагаемых) средствах, с помощью которых было получено это согласие»[[92]](#endnote-90). То есть британский историк полагал, что в ход пошли большие денежные средства со стороны русских монахов.

Позже аналогичные подозрения выдвигались в адрес Патриарха Григория VI. Так, Фейри пишет, что «британский посол в Стамбуле Джон Понсонби считал Григория не более, чем «оплачиваемым агентом российского правительства», и распространял слухи о том, что попытки восстановить патриарший контроль над Ионическими островами и Грецией являлись частью широких планов России по дестабилизации региона. Убеждая Британский кабине, что Османская империя «уже шатается на грани политического распада», Понсонби предупреждал Лондон, что влияние Патриарха на суеверные христианские массы может «иметь почти фатальный эффект в пользу России в случае возникновения кризиса»[[93]](#endnote-91).

Таким образом, оба Патриарха, и Константий и Григорий, придававшие большое значение восстановлению разрушенных обителей на Афоне и во всех уголках Патриархата, устроению школ в бедных афонских метохах, умиротворению межнациональных конфликтов среди афонских иноков, имели репутацию приверженцев России, что сыграло решающую роль при их удалении с кафедры. И главная «заслуга» в низложении наиболее достойных православных иерархов принадлежала британским дипломатам. Как отмечает Фейри, «британское правительство не только принципиально возражало против планов Григория, но и серьезно опасалось близких отношений, которые, как предполагалось, существовали между Патриархатом и правительством России. Например, для Форин Офис не было секретом, что Григорий пользовался поддержкой российской дипломатической миссии, тогда как несколько британских друзей из фанариотов поддерживали главного соперника Григория на престол митрополита Кесарийского Паисия»[[94]](#endnote-92).

В этом отношении представляет интерес письмо российского консула в Бейруте К. М. Базили к А. Н. Муравьеву от 3 июня 1839 г., иллюстрирующее исключительно церковный характер взаимоотношений Патриарха с российскими дипломатами, которые, согласно законам Российской империи, выступали связующим звеном между иерархами Востока и Всероссийским Святейшим Синодом: «Патриарх Григорий весьма признателен Св. Синоду за книги, которые предполагалось ему доставить, и имеет в книгах для училищ крайнюю нужду. Но в особенности он бы желал, чтобы Св. Синод издал на ново-греческом языке катихизис, тот самый, какой теперь принят в русских духовных училищах, и притом один для руководства детей, а другой, с некоторым богословским развитием православных догматов, для образования духовенства»[[95]](#endnote-93).

Базили удалось передать гнетущую атмосферу напряженности, царившую в Константинополе незадолго до свержения Григория VI: «С Патриархом Григорием я виделся только один раз и то с трудом и предосторожностями. В теперешнем положении и при происках англичан по поводу вздорных требований Ионических островов ничто ему более повредить не может, как сношение с русскими. Боюсь Вам докучать рассказом об интригах жалкого остатка фанариотов, интригах политических, но коих рычагом служит Церковь и коим более всего содействует самое духовенство. Довольно упомянуть, что епископские престолы покупаются полумиллионом и более пиастров и потом ежегодно откупаются 150 и 200 тысячами. Патриарх, сколько могу судить по личному знакомству, хотя кратковременному, и по общему о нем мнению, человек самый достойный, благонамеренный и деятельный, но у него руки связаны и он боится со дня на день быть свергнутым»[[96]](#endnote-94).

Поводом для удаления Григория VI — «самого деятельного, по оценке Муравьева, и мудрого из всех пастырей, который мог бы восстановить дела церковные, ибо пользуется общим уважением»,[[97]](#endnote-95) — послужила позиция, занятая им в вопросе об Ионических островах, лежащих у западного побережья материковой Греции и по условиям Парижского договора (5 ноября 1815 г.) находившихся под «дружественным протекторатом» Великобритании.

Суть конфликта, приведшего к низложению Григория VI, анализу которого посвящена статья Фейри «Раздор и беспорядок … под предлогом религии: европейская дипломатия и пределы православной церковной власти в Восточном Средиземноморье», состояла в том, что генерал сэр Говард Дуглас, назначенный в 1835 г. верховным комиссаром британской администрации Соединенных Штатов Ионических островов, намеревался провести радикальные реформы в сфере образования, семейного права, наследования, религиозных обычаев и других областях, что до того времени было прерогативой Православной Церкви. В течение 1836-1837 гг. Дуглас и его ионийские советники разработали новый правовой кодекс, что, по их мнению, должно было иметь «исключительное значение для будущего развития островов»[[98]](#endnote-96).

Стремление контролировать религиозные дела на Ионических островах привело к жесткому противостоянию колониальной администрации с Патриархом Григорием VI, выступившим против британских посягательств на церковный уклад. Зимой 1838 г., без каких-либо попыток к переговорам с верховным комиссаром, Патриарх совместно с членами Константинопольского Синода опубликовали две энциклики, в которых в резких формулировках обвиняли британское правительство в нарушении православных обычаев и канонического права[[99]](#endnote-97). Ионическому духовенству и мирянам под страхом «отлучения от Церкви в этой жизни и проклятия в следующей» отныне запрещалось «отправлять своих детей в школы, управляемые протестантами, принимать британские указания в церковных делах и, более того, подчиняться любым введенным Великобританией законам, противоречащим канонам»[[100]](#endnote-98).

Обличение Патриархом инославного прозелитизма и конфликт с британским послом в Константинополе сэром Понсонби из-за спора по вопросу инославного миссионерства на Ионических островах привели к суду Порты над ним. Обвиненный в «превышении полномочий своей церковной власти» и «вмешательстве в государственные дела островов»[[101]](#endnote-99), Патриарх был смещен с престола 3 марта 1840 г.[[102]](#endnote-100). После низложения и до вторичного избрания на Константинопольскую кафедру Григорий VI жил на покое в греческом селении Мега Ревма на европейском берегу Босфора.

Надо отметить, что позиция Григория VI подверглась критике не только британской администрации островов и Блистательной Порты, но и экс-патриарха Вселенского Константия I, упрекавшего его в нежелании следовать в ряде церковных вопросов принципу икономии: «От ревности своей по разуму или не по разуму, не хотевши ни с кем советоваться, в посланиях своих к Ионическим островам он не был доволен одними увещаниями по своей пастырской должности, но коснулся в пяти местах английского правительства, вследствие чего, по жалобе сего правительства, был прежде сужден и обличен, и потом низложен, по султанскому хатти-шерифу»[[103]](#endnote-101).

Много лет спустя оба Патриарха, и Константий и Григорий, жаловались Муравьеву, посетившему их в 1849 г.: «Мы ничего не можем сделать в пользу Церкви, потому что при малейшем желании ввести какой-нибудь порядок нас сменяют по недостойным интригам или инославных послов, или, к сожалению, собственных наших единоверцев и даже архиереев, а тайным предлогом обыкновенно служит преданность России»[[104]](#endnote-102). Муравьев, со своей стороны, изложил ситуацию во Вселенской Церкви в особой записке, адресованной Св. Синоду: «Посол английский привязывается к Патриархам за дела ионические, где насильственно желают уровнять протестантство с православием, и, таким образом, несчастные Патриархи, не имея ниоткуда помощи, теснимые извне и изнутри и потеряв свое прежнее высокое значение, колеблются на шатком престоле и падают при малейшем неудовольствии»[[105]](#endnote-103).

Удаление Григория VI с Константинопольского престола продемонстрировало победу британской дипломатии, в результате которой Патриархат, несмотря на решительное сопротивление, лишился своего лидера[[106]](#endnote-104). Впоследствии вопрос британского патроната над населением Ионических островов (в том числе над православными греками-ионийцами на Святой Горе) имел большое значение для британской политики в регионе, что не могло не отразиться на русско-греческих отношениях на Афоне.

# Глава 2. Представители России на Афоне в 1830-е — 1840-е гг.

## § 1. Пребывание на Афоне иеромонаха Аникиты (Ширинского-Шихматова)

В канун Крымской войны, в условиях острого русско-британского соперничества, очередной стратегической площадкой для дипломатических баталий становится Православный Афон, на который в 40-х годах XIX в. устремляется внимание светских и церковных дипломатов Англии и России, когда неожиданно для самих себя дипломаты всех рангов, вооруженные инструкциями кто Форин Офиса, а кто — российского МИДа, оказываются ревностными «паломниками»на Святую Гору. Их цели и задачи требуют специального исследования, но уже сейчас на основании донесений российских посланников при Порте в Министерство иностранных дел и Азиатский департамент, переписки консульства в Солуни с дипломатической миссией в Константинополе, а также частной переписки главных участников можно попытаться реконструировать развитие «афонского вопроса» в контексте русско-британских и греко-русских отношений.

Тема Русского Афона появилась в переписке А.Н. Муравьева за десять лет до первого его посещения Святой Горы. Еще 1839 г. его предложение устроить русскую обитель в Крестовом монастыре под Иерусалимом [1838], консул в Бейруте К. М. Базили подверг критике, назвав «вредным во всех отношениях» из опасений, что в случае войны с турками или с египетским пашой Муххамедом Али «и греческое духовенство в Иерусалиме потерпит чрез наших, и наш [мужской] монастырь подвергнется конфискации». Взамен Титов предложил осуществить проект на Афоне, «где есть уже что-то вроде русского монастыря и где нет тех элементов раздора, какие существуют в Иерусалиме»[[107]](#endnote-105).

Очевидно, Базили имел в виду Русский Свято-Пантелеимонов монастырь на Афоне, откуда в 1835 г. русские иноки были изгнаны греческой братией и куда после настоятельных приглашений со стороны авторитетного греческого игумена возвратились снова 20 ноября 1839 г. По письму Базили можно судить о том, насколько плохо представляли себе русские дипломаты на Православном Востоке истинные реалии жизни русских монахов в афонских обителях. Между тем, Муравьев познакомился с ситуацией на Афоне значительно раньше, чемБазили.

Как чиновник за обер-прокурорским столом Святейшего Синода (с 22 апреля 1833 г.[[108]](#endnote-106)) и один из доверенных людей митрополита Московского Филарета, Муравьев был хорошо осведомлен во всем, что происходило во всей православной ойкумене, в том числе на Святом Афоне. Ему была известна синодальная переписка по вопросам положения русского монашества на Афоне. Достоверными информаторами служили для него также светские и духовные лица, путешествовавшие по Востоку (как В. П. Давыдов[[109]](#endnote-107)) или исполнявшие там церковное или дипломатическое служение.

Среди последних прежде всего следует назвать иеромонаха Аникиту, в миру князя Сергия (Ширинского-Шихматова), совершившего в 1834-1836 гг. путешествие по Востоку, а в 1837 г. назначенного настоятелем посольской церкви в Афины. Летом (в июне-июле) 1834 г. по пути в Святую Землю иеромонах Аникита прибыл на Афон.

Что же представлял собой Святой Афон в то время и каким его видели в Петербурге со слов русских представителей?

«Пантелеимонов монастырь, или Русик, как его тогда называли, в это время находился в критическом состоянии, Протат Святой Горы даже обращался к Константинопольскому Патриарху с просьбой, дабы навсегда вычеркнуть эту историческую обитель из списка афонских монастырей и землю его разделить между другими греческими монастырями. При этом афонские власти позабыли об узаконенной еще в 1626 году неизменности количества монастырей, которое должно равняться двадцати, и ни при каких обстоятельствах это число не могло быть нарушено. Видимо дела этого монастыря были настолько плохи, что для этого случая считалось возможным сделать исключение»[[110]](#endnote-108).

Греческое восстание 1821 г. и последующее десятилетие привело Афон в крайнее запустение. «Горькие следы оставило оно по всему Афону, — писал Муравьев, — большая часть братии разбежалась; иверцы и ватопедцы, хотя и не оставляли своих обителей, но были под непрестанным страхом смерти, потому что султан Махмуд хотел казнить всех за возмущение»[[111]](#endnote-109). Лишь Адрианопольский мир, заключенный между Россией и Портой в 1829 г. восстановил спокойствие на Святой Горе, когда «мало по малу начал водворяться порядок и возвратилась братия»[[112]](#endnote-110). Но и позже ситуация продолжала оставаться критической: «Гарнизоны турецкие, поставленные внутри монастырей для охранения их от морских разбойников, были хуже пиратов. Они требовали себе денег, и братия принуждена была продать и заложить лучшие вещи, снять ризы с икон, чтобы удовлетворить их жадности; а между тем нельзя было выйти за ограду, потому что разбойники грабили по всему полуострову»[[113]](#endnote-111).

По просьбе греческих монахов Пантелеимонова монастыря, «доведенных до крайности долгами и нищетой», иеромонах Аникита привел 25 иноков, «в основном из малороссов Ильинского скита», дал им деньги на строительство храма в честь новопрославленного святителя Митрофания Воронежского, а сам отбыл в Святую Землю. Вернувшись на Афон он нашел начатое дело в совершенно расстроенном состоянии: малороссы не смогли ужиться с греками, и о. Аникита вынужден был вывести их из монастыря обратно в Ильинский скит[[114]](#endnote-112). Причиной нестроений послужили напряженные отношения между греческой и русской (малоросской) братией. При этом на последних также возлагается часть вины как «показавших себя не с лучшей стороны»[[115]](#endnote-113). В изложении Парфения (Аггеева),

«До отъезда князя [в Иерусалим] стало между братией расстройство: русские [малороссы] — разный сброд — под началом жить не привычны, да и духовник такой же. Русские греков уважать и слушаться не стали, но стали противоречить, еще к тому же стращать, что монастырь наш, русский, а начальник у нас князь: мы вас выгоним. Отчего греки, вся братия, смутились, и начались повседневные скорби и искушения»[[116]](#endnote-114).

Но были и другие причины — по словам Парфения, «греков русского монастыря более побудили на изгнание князя греки прочих монастырей, потому что стали понимать, что ежели русские вселятся в монастырь, то у всех монастырей свою землю отберут, а наипаче, ежели будет жить князь. Греки Русика не могли понять сего; только один игумен Герасим это все понимал, но воля была не его»[[117]](#endnote-115).

И в дальнейшем так называемое панэллинское движение, националистическое по сути и политическое по форме, в той или иной мере будет сохраняться на протяжении всей дальнейшей истории афонского монашества. Но в 1840-е годы, ставшие для Святой Горы «временем тишины и относительного покоя», возрос поток паломников на Афон, а вместе с ними — и приток пожертвований. Националистические отношения со стороны греков, проявившие себя отчасти уже в 1830-е гг., на время затихли, чему отчасти способствовал визит на Афон великого князя Константина Николаевича в июле 1845 г.[[118]](#endnote-116)

## § 2. Визит на Афон великого князя Константина Николаевича

Летом 1845 года великий князь Константин Николаевич, второй сын императора Николая I, совершил длительное морское путешествие на Христианский Восток на борту российского военного корвета «Менелай» от Константинополя до островов Архипелага, посетив Константинополь, Принцевы острова, Малую Азию, Архипелаг и Афон»[[119]](#endnote-117). Учебное плавание в Средиземном море чередовалось с кратковременным отдыхом на пароходе «Бессарабия», поскольку целью поездки, помимо учебной и практической — обучения морскому делу, — было посещение исторических мест и православных святынь Византийского Востока.

В Константинополе восемнадцатилетний великий князь имел аудиенцию с молодым султаном Аблул-Меджидом, собственноручно записавшим для него «в особой каллиграфической манере: “Путешествие есть лучшее средство для образования юношества” — своеобразное стихотворное напутствие»[[120]](#endnote-118). Пользуясь расположением султана, великий князь имел возможность посетить места, куда до него никто из иностранцев не допускался. Так, М. А. Тамазов, сотрудник константинопольской миссии, в связи с посещением великим князем мусульманской святыни Эйюп Султан мечети (первая мечеть, построенная турками-османами после завоевания Константинополя в 1453 г.) вспоминал, что великий князь Константин Николаевич стал первым христианином, «ступившем за порог заветной храмины, затворы которой мгновенно пали пред Его Высочеством. Воспользовавшись проложенным путем, вскоре затем проник туда и один из Орлеанских принцев»[[121]](#endnote-119). Завершилась же поездка посещением Святой Афонской Горы, что стало, по отзыву Константина Николаевича, «венцом путешествия, ибо оно было самое интересное, прекрасное и в то же время последнее»[[122]](#endnote-120).

В путешествии великого князя сопровождали его воспитатель генерал-адъютант Ф. П. Литке, сотрудники российской дипломатической миссии в Константинополе, художник-маринист И. К. Айвазовский, служивший с 1844 г. живописцем Главного морского штаба и состоявший в свите Его Высочества[[123]](#endnote-121). Проводником великого князя по Святой Горе был российский консул в Салониках А. И. Мустоксиди. Целью посещения Афона, помимо познавательной и паломнической, была моральная поддержка славянского и прежде всего русского монашества. О «необходимости посетить в первую очередь славянские монастыри и скиты» говорится, в частности, в описании Августейшего паломничества, где отмечено, что «осматривая [Свято-Пантелеимонов] монастырь, Константин Николаевич уделил внимание именно русской части обители», чтобы поддержать «своих соотечественников в трудный период становления русской общины»[[124]](#endnote-122).

Для предварительных объяснений на пристань Свято-Пантелеимонова монастыря отправились духовник монастыря Иероним (Соломенцов), старейший иеромонах монастыря Антоний и иеромонах Сергий (Веснин) (известный в России как Святогорец), которые были представлены Его Высочеству[[125]](#endnote-123). При осмотре Пантелеимонова монастыря, где тогда было две общины: русская и греческая, великий князь принципиально уделил внимание первой, что несомненно оказало ее братии моральную поддержку на непростом этапе становления русской общины. Великий князь отмечал в дневнике, что «в монастыре Русикон есть в числе братии до 30 русских и также в Ильинском ските только одни русские»[[126]](#endnote-124).

Посещения сына императора Православной России ожидали многие афонские обители, но отклонив многочисленные просьбы «из-за недостатка времени», Константин Николаевич посетил болгарский Зограф, сербский Хиландар, малороссийский Ильинский скит, древнейшую русскую обитель Афона — скит Богородицы Ксилургу.

Из греческих монастырей посещения члена Императорского Дома удостоились Ксенофонт и Дохиар как близлежащие к Свято-Пантелеимоновому монастырю, а также Эсфигмен, Ватопед и столица Афона Карея, где состоялась официальная встреча великого князя с антипросопами (представителями 20 афонских монастырей) и членами Протата. По словам очевидца, «ввиду огромного стечения народа, прием великому князю решили сделать в недавно построенном духовном училище, но Константин Николаевич, несмотря на значительное расстояние, сначала отправился в центральный собор, помолился и приложился к святыням и чудотворному образу Божией Матери Достойно есть. Затем осмотрел церковь Протата и уже после этого вернулся к приготовленной ради него церемонии в училище»[[127]](#endnote-125). Перед возвращением в Константинополь великий князь посетил Лавру св. Афанасия. Всего на Афоне великий князь провел три дня — с 16 по 18 июля 1845 г.

По отзыву адмирала Ф. П. Литке, первое посещение Святой Горы представителем Российской Императорской Фамилии ознаменовало собой начало новой эпохи в истории Афона, изменив статус русского монашества и нормализовав на время русско-греческие отношения[[128]](#endnote-126). Внимание великого князя к русским инокам как представителям великой русской нации укрепило авторитет духовника монастыря отца Иеронима в глазах греческой партии — «заставило греков Пантелеимонова монастыря обходиться с ним намного уважительнее»[[129]](#endnote-127). Оно не только возвысило Русик в глазах других афонских монастырей, но и привлекло к русским обителям на Афоне внимание в России, что, в свою очередь, способствовало «возобновлению регулярного паломничества и милостыни из России»[[130]](#endnote-128). Со всех концов империи с паломниками в афонские монастыри стали поступать «достаточно крупные и, главное, систематические пожертвования». На милостыню благотворителей были выплачены старые долги Свято-Пантелеимоновой обители, построен корпус братских келий, возведен Покровский собор, торжественное освящение которого состоялось 10 января 1853 г. пребывавшим на Святой Горе на покое епископом Софийским Макарием (†1861). После Августейшего визита наблюдается неуклонный рост численности русских монахов-святогорцев[[131]](#endnote-129).

Высочайшее посещение Афона сыном русского императора не только возвысило авторитет Свято-Пантелеимонова монастыря среди греков, но и подавало надежду на покровительство Российской империи русскому монашеству Святой Горы. В результате «русское иночество становится заметным фактором возрождения всей Святой Горы, а русское духовное присутствие на Афоне ... впервые получает пусть неофициальное, но ощутимое на деле признание как афонских, так и российских властей»[[132]](#endnote-130).

Визит на Афон великого князя Константина Николаевича не только приостановил, пусть временно, процесс греческого национализма, но и «придал русскому афонскому монашеству новый импульс», продемонстрировав не только греческим афонитам, но и османскому правительству, а также Константинопольской Патриархии и европейской дипломатии, что отныне «оно приобрело очевидное для всех покровительство Российского Императорского Дома, считавшего себя преемником власти православных византийских императоров»[[133]](#endnote-131). Для афонских греков — как фанариотских, так и элладских[[134]](#endnote-132) — покровительство российского самодержца русскому монашеству на Афоне стало непреложным фактом, притормозив на время развитие панэллинизма — «националистического по сути и политического по своей форме движения, открыто проявившегося на Святой Горе после Крымской войны»[[135]](#endnote-133). Ira, I don’t know who the site legitimist is run by, but they do not have author’s name. If you are sure the site is OK, then fine. Also, панэллинизм normally is used for the ancient period. For the modern period, in the 19th century, it is the Megali Idea that refers to the stremlenie to unite all “Greek” areas in one state. If panellinizm is used in Russian historiography with this meaning, sure. In the kiberleninka it looks like Khitrovo may have used it thus? <https://cyberleninka.ru/search?q=%D0%BF%D0%B0%D0%BD%D1%8D%D0%BB%D0%BB%D0%B8%D0%BD%D0%B8%D0%B7%D0%BC&page=1>

If so, again that is fine, but you probably need to tell the readers about this, even if they are Russian since in Russian historiography it is also normally associated with the ancient world.

Немаловажным следствием морского путешествия великого князя в 1845 г. стало назначение его осенью того же года Председателем учрежденного в Петербурге Императорского русского географического общества. А спустя несколько лет, в январе (21 января) 1853 г. Константин Николаевич в чине вице-адмирала вступил в управление Морским министерством, получив в 1855 г. адмиральский чин и должность управляющего флотом и морским ведомством на правах министра.

В историографии, посвященной деятельности великому князю Константину Николаевичу, порой встречаются критические замечания о его отношении к церковным делам на Православном Востоке, с которыми трудно согласиться. Так, киевский исследователь Е. К. Чернухин, первый публикатор письма А. Н. Муравьева к великому князю, написанного на Афоне в сентябре 1849 г., полагает, что «великий князь Константин Николаевич, будучи выдающимся государственным деятелем, патроном многих естественнонаучных, просветительских, музыкальных и литературных проектов, не отличался особым рвением в поддержке христианских православных традиций и Св. Гору в дальнейшем не посещал»[[136]](#endnote-134).

Между тем, в последних исследованиях по истории церковно-политических отношений России и других великих держав аргументировано показано, что Константин Николаевич на протяжении многих лет придавал большое значение укреплению русского духовного присутствия как эффективному инструменту российской внешней политики не только на Православном Востоке, но и в Тихо-Океанском регионе[[137]](#endnote-135). В 1856 г. он выступил инициатором создания Российского общества пароходства и торговли, сыгравшего большую роль в развитии русского паломничества на Афон и в святую Землю. На посту председателя Палестинского комитета (с 23 марта 1859 г.) он инициировал строительство Русских Построек в Иерусалиме, положивших начало Русской Палестине. К нему по вопросам развития православного миссионерства на Дальнем Востоке и в Китае обращались с рапортами генерал-губернатор Восточной Сибири Н. Н. Муравьев (в 1854/55 гг.) и адмирал Е. В. Путятин (в 1857/58 гг.), всегда находя у Морского министра понимание и поддержку[[138]](#endnote-136). Надо полагать, поездка Константина Николаевича на Афон стала первым звеном в его последующей обширной работе по укреплению политического и духовного присутствия России за рубежом, неслучайно западные исследователи отводят ему роль инициатора поощрения паломничества на Святую Гору как одной из составляющих обширного проекта «восстановления утраченных имперских позиций на христианском Востоке» после Крымской войны[[139]](#endnote-137)*.*

## § 3. Первое посещение Святой Горы архимандритом Порфирием (Успенским)

Почти сразу же вслед за великим князем Константином Николаевичем, 8 августа 1845 г., на Афон приехал архимандрит Порфирий (Успенский), который провел в ученых занятиях и ознакомлении с историческими памятниками и святынями Святой Горы несколько месяцев (с 8 августа до 14 ноября 1845 г. и с 8 января по 1 июля, за исключением времени с 3 февраля по 23 марта 1846 г.).

В то время для всех без исключения монастырей на Афоне со всей остротой заявил о себе имущественный вопрос. С увеличением таможенных налогов и введении таможенного надзора со стороны османской власти все большее значение приобретали доходы монастырей с их монастырских владений и подворий в России и в Османской империи[[140]](#endnote-138). Царившие на Афоне настроения не укрылись от наблюдательного взора Порфирия. Из описания его первого путешествия на Афон в 1845 г. известно, что монахи некоторых монастырей, включая Лавру святого Афанасия и Иверский, по совету некоего грека, воспитанного в Париже, готовы были «подписать прошение об отдаче Афона под защиту Франции, лишь бы она хлопотала о неприкосновенности святогорских имений во Влахии и Молдавии»[[141]](#endnote-139).

1. Так, в дневниковой записи от 16-30 августа 1845 г. Порфирий приводит сведения, сообщенные ему афонским монахом Иеронимом: «Недавно грек Минас, воспитанный в Париже, посетил все Афонские монастыри, осмотрел их библиотеки, взял себе несколько замечательных рукописей, и советовал святогорцам принять покровительство Франции. Они сперва носили его на руках и решались (особенно Лавриоты и Иверцы) подписать прошение об отдаче Афона под защиту Франции, лишь бы она хлопотала о неприкосновенности Святогорских имений во Влахии и Молдавии, но после, когда узнали, что он безбожник, охладели к нему. На Афон приходят поклонники, большей частью болгары».

Упоминает о. Порфирий и о причастности британского консула в Солуни к церковным делам монастыря Святого Павла, где с начала 1840-х гг. жили греческие монахи с Ионических островов, имевшие британское подданство и «не подчинявшиеся Протату»: «В настоящее время рыщут по Афону пятнадцать таможенных досмотрщиков. Они зорко наблюдают, особенно берег монастыря Павловского, в котором живут монахи, подданные Англии, и во зло употребляют покровительство ее консула, так что наш консул в Солуне постоянно советует ему не вмешиваться в дела афоно-монастырские»[[142]](#endnote-140).

Показательно, что уже в августе 1845 г., по всей видимости, по договоренности с великим князем Константином Николаевичем, архимандриту Порфирию (Успенскому), была передана записка, составленная зографским архимандритом Анатолием, в которой от лица афонских обителей выражалась надежда на защиту Афона со стороны Православной России от «бесчисленных стремлений западных [держав] и самой Оттоманской власти, свирепо взирающей на Святую сию Гору»[[143]](#endnote-141).

По возвращении в Россию оба путешественника — и великий князь Константин Николаевич, и архимандрит Порфирий — поделились своими впечатлениями с митрополитом Филаретом, принимавшим большое участие в вопросах церковной политики на Христианском Востоке. Встреча Константина Николаевича с московским архипастырем состоялась в конце сентября 1845 г., когда он по пути в Петербург посетил Москву. Святитель лично сопровождал великого князя по соборам Московского Кремля, отметив, что «Константину Николаевичу, кажется, можно пожелать более крепкого здоровья, чтобы оно лучше служило являемой им деятельности и любознательности»[[144]](#endnote-142). Надо полагать, что во время торжественного приема митрополит Филарет имел возможность расспросить великого князя о путешествии по святым местам Христианского Востока.

Был известен Филарету и инцидент, случившийся на Афоне с архимандритом Порфирием, оставивший афонским монахам не самую добрую память о русском архимандрите (весть об этом донеслась до Троице-Сергиевой Лавры и ее наместника архимандрита Антония).

Когда о. Порфирий прибыл на Афон в августе 1845 г. с «намерением собрать «несомненные материалы для верной истории Святой Горы»[[145]](#endnote-143), условия для его ученых занятий, по словам А. А. Дмитриевского, «сложились не вполне благоприятно: афонские иноки отнеслись к его миссии с недоверием и подозрительностью и нередко скрывали от него желательные документы или прямо отказывали ему в них»[[146]](#endnote-144). Подобное обхождение вызвало негодование архимандрита, выступившего в Протате с обличительной речью, в которой, среди прочего, говорил:

«Не понимаю, чем мы породили в вас нерасположенность к нам? Русская кровь лилась за вашу свободу на полях Молдавии и Валахии, в Болгарии и за Балканами, в водах чесменских и наваринских. Русский царь не дозволяет молдовлахам отнимать у вас богатые имения, без которых ваши обители могут только нищенствовать. А что будет с вами, когда он узнает о вашей холодности к нам? Подумайте об этом»[[147]](#endnote-145).

Справедливые требования Порфирия и его неудовольствие вполне понятны и оправданы, если бы не его миссия на Востоке и инструкция исполнять роль «*смиренного и кроткого* архимандрита», не привлекая к себе особенного внимания. Грозные внушения святогорскому Протату, на которые архимандрит Порфирий не имел полномочий, митрополит Филарет охарактеризовал как «важность» перед афонскими иноками[[148]](#endnote-146), и впоследствии их отношения оставались прохладными и критическими, что отчасти служит объяснением, почему архимандрит не получил столь желанного для него назначения начальником Русской Духовной Миссии в Иерусалиме, восстановленной после Крымской войны.

Тем не менее рассказы августейших путешественников и тайных «паломников», посетивших Афон в1840-е гг., произвели должное впечатления на Муравьева, что не могло не подогреть его интереса к Святой Горе и оказало влияние на принятое им решение своими глазами увидеть «монашескую республику», с которой он оказался связан крепкими узами до конца жизни.

## § 4. Поездка на Афон А. Н. Муравьева

1. Свою первую поездку на Афон Андрей Николаевич предполагал совершить летом 1848 г., о чем еще весной поделился с митрополитом Московским Филаретом. В своем ответе от 14 июня 1848 г. на письмо Муравьева Филарет отвечал:
2. «Чтобы дать мнение о двух планах путешествия, Вами предполагаемого, надобно пророчествовать: а я сего дара не имею. Во Франции видны две партии: худая и злая. Теперь на седалищах власти держится более худая; а злая старается ее столкнуть. Если это не удастся, может продолжиться в Европе время, не беспокойнее нынешнего: а если удастся, нынешний дым и смрад может обратиться в пожар, и на Вашу путническую милость в Константинополе, в Афоне, в Греции могут упасть головни»[[149]](#endnote-147).
3. Однако осуществиться этим планам помешали, с одной стороны, политические обстоятельства — революции в Европе, с другой — начавшаяся в России эпидемия холеры. В итоге Муравьев отправился в поездку по Волжским городам, а поездка в Святую Землю с посещением Святой Афонской Горы (известная как второе путешествие А. Н. Муравьева на Христианский Восток) была отложена на следующий год. И действительно, в конце июня 1849 г. Андрей Николаевич прибыл в Одессу, чтобы оттуда морем отправиться в Царьград. Перед отъездом из Москвы состоялось трогательное прощание с владыкой Филаретом. Как пишет Муравьев:
4. «Я хотел отложить мою поездку, но Владыка отсоветовал, и чтобы меня успокоить в минуту моего прощанья, взошел со мною в алтарь домовой церкви, и там, как простой священник, надев на себя эпитрахиль и поручи, отслужил для меня у самого престола, молебен в путь шествующих. Никогда не забуду этого умилительного молебна! Нас было только двое в храме, и мне пришлось вместо клирика, отвечать на его возгласы»[[150]](#endnote-148).

На протяжении всего пребывания Муравьева за границей продолжалась его переписка со святителем Филаретом, изданная позже как «Письма с Востока». О том, что митрополит придавал первостепенное значение духовной составляющей путешествия, свидетельствует, например, его письмо от 12 августа 1849 г.: «В день Преображения Господня, вспомнив о Вас, любезный Андрей Николаевич, и думая, что Вы на Афоне, пожелал я, чтобы Вы обрели там некие лучи света, и некую долю утешения, испытанных на Фаворе... На Афоне бывали созерцатели. Встретили ль Вы там ныне?»[[151]](#endnote-149)

На Святую Гору Муравьев прибыл в августе 1849 г. в сопровождении десяти человек из российской дипломатической миссии в Константинополе и их гостей. Как можно судить по письму Муравьева к митрополиту Филарету, вошедшему в изданные им «Письма с Востока», путешествие на Афон членов русской дипломатической миссии запланировано не было:

«Немало затруднений стоило мне это странствие. Я не хотел ехать обычною дорогою чрез Салонику, потому что, кроме продолжительного плавания, предстояло еще оттоле четыре дня трудного пути по горам и неприятно было бы мне плыть мимо самого Афона, не имея возможности выйти на священный берег. Пароходы не останавливаются у Св. Горы по недостатку хорошей пристани, а плавание на купеческом судне из Царьграда бывает продолжительно при неблагоприятном ветре. Нашелся, наконец, счастливый для меня и чрезвычайно приятный случай: посланник наш[[152]](#endnote-150) пожелал посетить Святую Гору, и русский пароход повез вместе с ним архимандрита и многих членов нашего посольства на Афон»[[153]](#endnote-151).

«Приятный случай» заключался в том, что Муравьев своим стремлением посетить Афон сумел «заразить» посланника Титова. Sounds a bit too coincidental. All of a sudden Titov decided to go? The tolpa chinovnikov and kniazei sounds too good to be true.

В письме к Филарету Московскому от 9 августа Муравьев упоминает о составе «паломнической экспедиции»:

«Нас собралось 10 человек путешественников из Царьграда; взяли пароход посольства, но буря заставила нас воротиться почти в виду Афона опять к Дарданеллам; тогда мы взяли оттуда брик военный, ожидавший там нужного ветра и думали доехать; вдруг сделалась такая тишина, опять в виду Афона, что уже лодками доехали до Св. Горы и ночевали в Лавре Св. Афанасия, а оттоле утром ... в Иверский, а сегодня я отпустил моих спутников в Ватопед, а сам поехал сюда и жду их вечером; завтра они все уедут в другие монастыри западного берега и сядут вечером на корабль, чему я весьма рад, ибо трудно путешествовать такой толпой, и совестно; между ними нельзя отличить русского от немца, и скупость неимоверная, так что совестно, хотя меж ними есть и князья и старшие чиновники миссии нашей и архимандрит Софония, которого я услал бы далеко, далеко во внутрь России. О, как роняют здесь наше имя, и потом хотят, чтобы нас любили и уважали»[[154]](#endnote-152).

Более подробные сведения об этой смешанной «толпе князей и чиновников» можно найти в воспоминаниях о поездке П. А. Вяземского, который, несмотря на желание посетить Афон вместе со всеми, не вынес морской качки во время поднявшейся бури и вынужден был отказаться от дальнейшего плавания. Компанию ему составил А. И. Войцехович[[155]](#endnote-153), управляющий канцелярией Святейшего Синода. Тем не менее письмо Вяземского проливает некоторый свет на состав участников «афонской экспедиции».

«Знайте же, — писал Петр Андреевич Софье Николаевной Карамзиной, дочери историка Н. М. Карамзина, — что мы 4 августа ночью сели на пароход с Титовым, Андреем Муравьевым, Войцеховичем, Трубецким, Сталем, тремя русскими художниками, и держали путь на Афонскую гору»[[156]](#endnote-154).

Из сведений, которыми поделился Вяземский в письме к этой замечательной женщине своего времени, становится известно, что посланник в Константинополе В. П. Титов «в течение 20-летнего пребывания своего в здешних краях несколько раз собирался посетить древние и знаменитые монастыри, и сборы его все оставались неудачными». Несмотря на начавшийся шторм, Титов решился на дальнейшее плавание, так как «обидно и больно было ему на полупути отказаться от цели, долго ему не дававшейся».

В том же письме отмечается значение поездки для Муравьева, для которого, по словам князя Вяземского, «Афонская гора была еще привлекательнее. Она стояла на первом плане предначертанного им путешествия, и он полагал пробыть на ней месяц или более. Разумеется, (несмотря на бурю) он последовал примеру Титова»[[157]](#endnote-155). Что касается остальных, то у них никаких проблем, связанных с непогодой, не возникло: «Отважная молодежь наша и не задумалась, особенно Трубецкой, который в блаженном неведении проспал всю бурю и не видал ее даже и во сне».

Сам же Вяземский вынужден был признаться в «глубокой грусти и скорби, что не попал на Афонскую гору» и даже каялся в малодушии своем, но немалым утешением для немолодого уже князя послужило общество Войцеховича, также отказавшегося от поездки и сопутствовавшего в осмотре достопримечательностей Троады[[158]](#endnote-156).

Такого количества людей да еще на «русском пароходе» на Афоне не было, пожалуй, со времен посещения великого князя Константина Николаевича:

«Несколько старцев-иноков [Лавры св. Афанасия] сидели у святых ворот; давно уже виделся им в море фрегат наш, и они любопытствовали о приезжих. Увидев архимандрита нашего посольства, все встали и дружелюбно его приветствовали, равно как и всех нам, хотя заметно было на их лицах некоторое недоумение»[[159]](#endnote-157).

Посланник со свитой путешествовали по афонским монастырям «в строгом incognito» (предположительно, в состав группы входили члены команды фрегата во главе с Е. В. Путятиным. По крайней мере, известно, что в том же составе путешественники позже посетили Иерусалим, чем вызвали озабоченность британского консула Дж. Финна, который 12 июля 1850 г. извещал лорда Пальмерстона, что «в течении первых четырех месяцев [года] прибыли [в Святой Град]: князь А. Ливен, граф П. Бутурлин, А. Муравьев, князь Вяземский. Два последних являются камергерами Императорского Двора. Кроме того среди них был адмирал Флота, чье имя я не запомнил (очевидно, речь идет о Е. В. Путятине. — *И.С.*»[[160]](#endnote-158)).

Характерно, что несмотря на «строгое incognito», визит русской делегации не остался незамеченным афонским начальством: когда русские возвратились из Ватопеда в Серайскую келлию, к ним, по словам Муравьева,

«пришла вся Карея, т. е. назиры, или епистаты, с представителями всех афонских монастырей при почетной страже албанцев, и ага турецкий, живущий в Протате для наблюдения за тишиною Горы Афонской. Давно уже со времен Патриархов, своих основателей, смиренная келлия Серайская не видела у себя столь блистательного собрания; довольно затруднительно было принимать вместе власти христианские и магометанские. Мы обещали на следующее утро в свою очередь посетить Протат»[[161]](#endnote-159).

Несмотря на недовольство Муравьева своими спутниками, он позже отмечал, что «посещение смиренной келлии Серайской блестящим обществом, привлечение к ней сим образом всех властей Святой Горы не могли не обратить особого на Серай внимания и не быть благоприятным для взаимных отношений, какие возникли по предположенному русскими отшельниками предмету»[[162]](#endnote-160).

Впоследствии, вернувшись в Константинополь, в письме к Муравьеву Титов признавался:

«Афонская поездка оставила во мне глубокое воспоминание; примите подобающую вам долю живой благодарности за удовольствие, доставленное мне Вашим сопутствием: без Вас я, может быть и даже вероятно, отложил бы это странствие до греческих календ[[163]](#endnote-161); следовательно, Вы отчасти виновник отрады, мною в нем найденной»[[164]](#endnote-162).

По этим словам можно видеть, сколь далек и недоступен был Афон для русских дипломаты на Востоке и сколь незначительное внимание могли оказать они русским монахам на Афоне. Отчасти атмосферу, царившую в российской дипломатической миссии в Буюк-Дере характеризует оставленное Вяземским описание одного из многочисленных константинопольских вечеров: «Мы обедали в доме Пола; на вечернем концерте Свет-Клина мы туда не ходили; в 11 1/2 несколько человек собрались за чаем, Голицыным, Фоссати, Тимофеевым, Габриаком и членами миссии». Оставил Петр Андреевич и свидетельство о контактах с британским послом при Порте, что косвенно указывает на осведомленность последнего в афонских делах российских коллег:

«В начале вечера сэр Стрэтфорд Каннинг пришел проститься с нами. Он сказал, среди прочего, что в Европе есть только два честных человека — русские и англичане, подразумевая, что нации уже симпатизируют друг другу, а палки в колеса им ставят правительства — конкретно, видимо, с его точки зрения, российское правительство. По мнению Каннинга, именно недобросовестность и невыполненные обещания со стороны правительств в значительной степени повинны во всех революциях, происходящих сегодня в Европе. Лучше, по его словам, ничего не обещать — и делать все возможное для блага своих подданных»[[165]](#endnote-163).

So far, two questions remain in my mind: was the visit not organized as a collective effort to show some kind of support to Russians on Athos? You seem to imply that diplomats joined in the last moment, or in some way it was coincidental? If so, then it would seem that the coincidences were a bit too many, given who went and what they were doing. The second interesting issue is that the kind of “going to the authorities” tendency of Athonite monks is pretty obvious here, as you indicate: even if the Protaton was not notified in advance, they very quickly seem to have caught up to who was there and how important they were, so they basically went to meet with them. Muravev here plays up the connection to the imperial family, so he gets what he wants.Обращает внимание тот факт, что при посещении афонских скитов и монастырей, Андрей Николаевич не упускал случая подчеркнуть свое знакомство с членами Императорской Фамилии, что не могло не придать ему должного веса в глазах афонского начальства. Так, при посещении монастыря Пантократор, где русские и греки приняли участие в торжественной литургии по поводу празднования дня рождения великого князя Константина Николаевича, Муравьев обнаружил древнюю икону Вседержителя — дар обители от Никиты Романовича Захарьина-Юрьева, родоначальника Августейшего дома Романовых — и ходатайствовал о поднесении ее великому князю, чтобы «чрез три столетия, возвратить ее Царственному потомку, благоговейно посетившему Святую гору Афонскую»[[166]](#endnote-164). Разумеется, епитропы Пантократора не могли отказать в такой просьбе и «с любовию просили» Муравьева «поднести ее от их Святой обители Его Императорскому Высочеству»[[167]](#endnote-165).

Заботы, взятые на себя Муравьевым при поиске достойного подношения Константину Николаевичу, не могли не удостоверить греков в его влиятельности в столичных кругах России (что было недалеко от правды).

Путешествия представителей российской элиты на Православный Восток не могли пройти бесследно, не наложив глубокого отпечатка на их отношение к вселенскому и российскому православию, о чем отчасти свидетельствуют размышления П. А. Вяземского о судьбах и значении православия в России после его пребывания на Востоке:

«Многое у нас изменилось и многое может измениться в частностях нашего народного быта; но призвание и судьба России преимущественно заключаются в святыне ее Православия. В прошедшем — оно наш основной, краеугольный камень; в настоящем — наша опора и сила; в будущем — наш светильник и двигатель»[[168]](#endnote-166).

Подобное мировоззрение было характерно и для Андрея Николаевича Муравьева, послужив мощным побудительным фактором и движущей силой многих его церковных инициатив как в Российской империи, так и на Православном Востоке.

# Глава 3. Афонские проекты А. Н. Муравьева

## § 1. Основание скита Андрея Первозванного

Посещение Афона А. Н. Муравьева в сопровождении высокопоставленных лиц и российских дипломатов, состоявшееся спустя несколько лет после визита на Афон великого князя Константина Николаевича в 1845 г., открывало для Русского Афона новые возможности.

Одним из главных итогов пребывания на Афоне А. Н. Муравьева стало учреждение скита Святого Андрея Первозванного. Скит был основан на месте келлии Патриарха Вселенского Афанасия III (Пателария; 1597-1654). В 1768 г. вместо прежней келлии была построена новая, получившая название Серай (турец. ‘дворец’). В 1841 г. келлию, приписанную к монастырю Ватопед, приобрели русские монахи — старцы Виссарион и Варсанофий, вокруг которых собралась русская братия (ко времени пребыванияна Афоне А. Н. Муравьева в ней насчитывалось до 20 человек[[169]](#endnote-167)).

Уже в первом письме от 9 августа 1849 г. «из совершенного уединения на высотах восточного склона Афонской Горы, в нашем малом скиту Серая» Муравьев отметил особое положении Серайской келлии, устроенной Патриархом Афанасием (Пателларием; 1597-1654): «Скит сей мало известен в России, ибо учредился недавно в 1830 году и зависит от Ватопеда, но он весь русский и благочестие в нем русское». Его основатели, старцы Виссарион и Варсонофий, — по словам Муравьева, «люди простые и добрые; они были ученики Серапиона на белых берегах и пошли в Афон, где учредили братство из своих учеников, весьма согласное и замечательное как единственно чистое русское». (Здесь идет речь о двух русских монахах — Виссарионе и Варсонофии, постриженниках Белобережской пустыни Орловской губернии).

«Келлия его [Патриарха Афанасия] пришла в совершенное запустение во время общего упадка горы Афонской после восстания греческого; но в 1841 году два выходца русские из Брянской пустыни Белых берегов, Виссарион и Варсануфий, взяли на себя полуобрушенные келлии патриаршие от обители Ватопедской и мало по малу образовалась около них община монашеская, которая хотя и не имеет еще самостоятельных прав отдельного скита, однако не уступает другим в благочинии церковном. Впрочем, таких келлий, больших или меньших, … здесь множество в Кареи, до двухсот; только Серай господствует над всеми и вероятно со временем будет обителью, когда получит собственную печать от Ватопеда, подобно как другой скит наш Илии Пророка получил ее от Пантократора; но Серай может быть нам ближе к сердцу, потому что в нем нет никакой примеси греческой или болгарской»[[170]](#endnote-168).

Возникает вопрос — как случилось, что уже во время посещения Серайской келлии, населенной русскими иноками, возникла мысль об учреждении скита? Обращает внимание тот факт, что в автографе одного из первых (неопубликованных) писем к митрополиту Филарету с Афона, от 9 августа 1849 г., Муравьев называет Серай «скитом»:

«Теперь, Преосвященнейший Владыко, я пишу Вам несколько строк из совершенного уединения на высотах Восточного склона Афонской горы, в нашем малом *скиту* Серая, который основан тут близ Кареи, столицы Афонской, Патриархом Св. Афанасием Пателларием и его преемником Серафимом, почивающими в Лубнах у нас. *Скит* сей мало известен в России, ибо учредился недавно в 1830 году и зависит от Ватопеда, но он весь русский и благочестие в нем русское... Старцы Виссарион и Варсонофий того *скита*, где я живу, люди простые и добрые...»[[171]](#endnote-169).

Is there a sopostavlenie that was done between the neizdannye and the izdannye teksty of the letters? If so, are there any significant differences, beyond the skit reference?

Позже, в изрядно отредактированных им «Письмах с Востока», как и в комментариях к письму митрополита Филарета от 1 октября 1849 г., подобной ошибки Муравьев не допускает и об устроении скита отзывается следующим образом: «Старцы Виссарион и Варсонофий, выходцы Белобережской пустыни (Орловской губернии), водворились на Афоне в так называемой Серайской Патриаршей *келлии* и желали устроить собственно русский *скит*; несмотря на препятствия со стороны греков»[[172]](#endnote-170). В Записке о состоянии Православной Церкви на Востоке он уже сам со знанием дела объясняет отличие этих двух форм монашеского поселения:

«Скиты не владеют землями, а только пользуются участками, принадлежащими неотъемлемо главным монастырям, но управляются внутри также независимо, хотя дают ежегодно некоторый отчет монастырю вместе с условленною податью, и их настоятель, игумен, или дикей, утверждается от монастыря; они не имеют однако права посылать от себя представителей в общее собрание Горы Афонской... Кроме скитов... есть еще множество отдельных келлий, числом до пяти сот и более, рассеянных по всей Горе, которые принадлежат большим монастырям»[[173]](#endnote-171). Келлии тоже отличаются друг от друга: «Некоторые из их жильцов, избравшие себе места дикие и неприступные, суть действительно подвижники, достойные первых времен христианства; другие в местах, более удобных для жизни, соединяются в малые братства, хотя и не имеют прав отдельного скита, как было в келлии Сарайской до возведения оной на степень скита Первозванного Апостола; ... Некоторые же келлии служат собственно метохами или запасными подвориями для больших монастырей, откуда получают они все необходимое для своего содержания»[[174]](#endnote-172).

Вероятно, Андрею Николаевичу довольно скоро разъяснили различия статуса скита и келлии на Афоне, что не могло не привести его к пониманию необходимости повысить статус чисто русской обители до наименования скита.

В отдельном издании, посвященном истории учреждения Андреевского скита, Андрей Николаевич повествует о событии, происшедшим с ним перед самым отъездом из Москвы и отчасти объясняющим как внимание самого Муравьева к вопросу учреждения скита, так и мотивы, побудившие его призвать к паломничеству посланника и чиновников российской дипломатической миссии при Порте.

«Достойно внимания, что и сам он [Муравьев] по нечаянному только случаю узнал о существовании русского братства на Святой Горе. При отъезде его из Москвы синодальный ризничий привел к нему брата Виссарионова, благочестивого купца Ивана Толмачева, который просил доставить на Афон, в келлию Серайскую, малое Евангелие и ходатайствовал о устройстве в нем скита... По сему случаю путешественник пригласил с собой посланника, со всею свитою, в келлию Серайскую»[[175]](#endnote-173).

Ira, this is hard to believe: first, Varsanofii and Vissarion were sons of kuptsy. You know how much I consider the kupetseskii faktor important for Russian monasticism on Athos. Second, on the eve of Muravev’s visit all of a sudden a kupetseskii syn knows someone from the Synod who brings him to Muravev and tells him, please take this with you? In other words, the coincidences again seem to be too many. This does not take away from someone’s blagochestie, or anything like that, but it’s just too many coincidences.

Стоявшая перед «паломниками» задача заключалась в том, чтобы «убедить монастырские власти Ватопеда возвести келлию Серайскую на степень скита, с собственной печатью и с правом избирать своего игумена, то есть с той самостоятельностью, которая отвратила бы возможность передать когда-либо эту завидную для многих келлию в наем другим и упрочила бы ее существование»[[176]](#endnote-174). Позже Муравьев признался в существовании «препятствий со стороны греков», несмотря на которые ему удалось содействовать своим посредничеством «как в обители Ватопеда, от которой зависела сия келлия, так и в Карее, центре управления Афонского, и у самого Патриарха Вселенского Анфима»[[177]](#endnote-175).

В том же очерке Андрей Николаевич упомянул о сложностях, возникших при переговорах об учреждении скита:

«Не так легко было, однако, преобразовании келлии Серайской, Антония Великого, в Русский скит. Эпитропы Ватопедские обещавшие сперва свое согласие, при посещении их обители, стали потом отговариваться, что так как они не все в сборе, (ибо главные их старцы разошлись по имениям в Княжествах), то не могут они сами собой решить этого дела, опасаясь будто бы турецких властей. Отговорки эти заставляли справедливо опасаться, что после отъезда русского путешественника просьба его будет вовсе оставлена, и потому он решился немедленно отклонить все препятствия в Карее.

В Протате, в общем собрании всех предстоятелей Святой Горы, в Синодальной зале убеждения его были встречены многоразличными уклончивыми причинами, препятствовавшими будто исполнению просимого. С одной стороны все общество Афонского уважало благочестивое желание, но считало себя не в праве вмешиваться в дело частное одного монастыря, с другой, предстоятели Ивера и Ватопеда представляли некоторые невыгодные для последнего невыгоды для устроения скита и трудность, при нынешних обстоятельствах, учреждать что-либо подобное; однако сомнения их были постепенно отклоняемы с легким напоминанием, что не только Святая Гора представляет повсеместно множество свидетельств русского к ней участия, но что даже в нашей первопрестольной столице Афонская Иверская обитель имеет свой монастырь, — то приведением в пример скитов, уже существующих на тех же точно правах, и наконец последовало общее согласие»[[178]](#endnote-176).

Автор очерка пояснил, почему скит получил наименование в честь Андрея Первозванного. Как неожиданно выяснилось, над церковными дверями храма сохранилась трудно читаемая надпись, которую тут же, при Муравьеве или даже с его помощью, удалось расшифровать. В ней говорилось следующее:

«Я, Серафим, архиепископ нового Рима и Вселенский Патриарх, как преемник престола Св. Андрея Первозванного, который поставил первым епископом в Византию Стахия, ученика своего, поселившись на покой в келлии Ватопедского монастыря, посвященной великому киновиарху Антонию, соорудил здесь своим иждивением сей благолепный храм во имя Первозванного Апостола с тем, чтобы в память прежнего имени совершалось в нем ежегодно и празднование преподобному отцу нашему Антонию»[[179]](#endnote-177).

Можно понять изумление, и общее, и лично Андрея Николаевича, вызванное этой неожиданной и поистине поразительной находкой, не оставлявшей сомнении в наименовании нового скита.

Едва была разобрана надпись, «как из Кареи прибыл Ватопедский предстоятель с согласием всего братства Афонского и с приглашением отца Виссариона в свой монастырь для окончательного составления новой омологии, или условия между сею обителью и новым Русским скитом и для выдачи по нем крепости или устава»[[180]](#endnote-178).

Торжественное открытие скита последовало 27 октября 1849 г., в воскресенье, с поставление отца Виссариона в игумены скита, после чего он поехал в Константинополь, где «ожидал его самый благосклонный прием» Вселенского Патриарха Анфима, выдавшего ему от лица Священного Синода хрисовул (грамоту) со своей печатью «в вечное и нерушимое утверждение этого нового собственно Русского скита»[[181]](#endnote-179).

Но уже 13 октября 1849 г. российский посланник в Константинополе В. П. Титов писал Муравьеву в Константинополь: «Я забыл поздравить Вас с успешным превращением Серайской келлии в Андреевский скит»[[182]](#endnote-180), а в январе следующего года сообщил, что отправляет в Петербург «прошение о дозволении послать в Россию с кружкою для сбора в пользу нового Андреевского cкита»[[183]](#endnote-181).

О своем деятельном участии в деле о присвоении Серайской келлии статуса скита Муравьев кратко упомянул в комментариях к письму святителя от 1 октября 1849 г.: «Мне удалось им в том помочь моим посредничеством как в обители Ватопеда, от которой зависела сия келлия, так и в Карее, центре управления Афонского, и у самого патриарха Вселенского Анфима»[[184]](#endnote-182).

Можно только удивляться тому, насколько быстро совершилось это чрезвычайно важное и, казалось бы, практически невозможное дело — учреждение русской обители вблизи столицы Афона Кареи — во время назревавшего конфликта между Турцией и Россией в связи с венгерскими событиями, незадолго до Крымской войны. Давала себя знать и национальная нетерпимость афонских монахов, основанная на межэтнических различиях, вызывавших непримиримое соперничество в отношениях между монахами — не только между греками и русскими, но и между русскими и малороссами.

«У Св. Илии, — сообщал Муравьев митрополиту Филарету, — все хохлы — злые малороссияне, зовущие нас раскольниками и не позволяющие русским у них жить, а в русском, так называемом монастыре наши смешаны с греками и отчасти заимствуют их обычаи»[[185]](#endnote-183).

Это прискорбное сообщение не могло не вызвать глубокого огорчения московского святителя: «Как это жаль, — писал он в ответ, — что царство монахов, разделися на ся; и не только между греками и русскими, но и между малороссиянами и великороссиянами нет единства! Вы бы напомнили им слово Господне о царстве разделившемся на ся». В этой связи недоумение митрополита Филарета вызывало то, что русские монахи отдавали предпочтение Афону: «И чего же там ищут старцы, Виссарион и Варсонофий?»[[186]](#endnote-184) Вызывало сомнение у Филарета и административно-политическое управление афонскими монастырями: «Хотя Афон называют царством монахов, но не назвал бы я Карею столицею Афона, а разве станом турецкого станового пристава»[[187]](#endnote-185).

После успешного, несмотря на «препятствия со стороны греков»[[188]](#endnote-186), обращения Серайской келлии в Андреевский скит, как главного итога «паломничества» на Афон в 1849 г., Муравьев получил статус ктитора и впоследствии занимался оказанием материальной помощи афонским монастырям и упрочением положения русского скита, поддерживая регулярную переписку с насельниками скита и других монастырей Афона.

Как и великий князь Константин Николаевич, А. Н. Муравьев придавал большое значение отношениям с другими славянскими народами. В частности, как видно из его писем и записок об Афоне, его немало озабочивала мысль об оказании материальной помощи и поддержке болгарскому монастырю Зограф, где он стал свидетелем устроения общежития[[189]](#endnote-187).

Муравьев сообщил великому князю о том, как бережно хранится в болгарской обители память о его посещении в 1845 г.:

«Если еще мне дозволено довести до слуха Вашего Императорского Высочества и то, что поручили мне доложить Вам старцы Зографской обители, осчастливленные Вашим посещением, то благоволите выслушать и их просьбу. Они говорят что их новая церковь Святого Георгия выстроена на том холме, где Вы изволили любоваться видом на монастырь их и на море, и так как они хотят устроить при сей церкви училище болгарское, то умоляют Ваше Высочество в незабвенную память посещения Вашего, благоволить прислать в сию церковь Святого Георгия сосуды с именем Вашим, которые будут хранить, как лучшее свое сокровище»[[190]](#endnote-188).

В особой записке о состоянии Православной Церкви на Востоке он отмечает значение «нравственного влияния Святой Горы … для пробуждающейся Болгарии, потому что большая часть поклонников, посещающих Св[ятую] Гору, не греки, а соседние жители Румелии и Македонии. Они приходят толпами сперва в два славянские монастыря, стоящие у входа, как бы на страже, Хиландар и Зограф, и оттоле уже рассыпаются по всему Афону».

«Посему чрезвычайно важно недавнее устройство общежития в обители Зографской, которая восстала из запустения с тех пор, как возвратили ей имущество из Бессарабии; так как в ней есть люди, образовавшиеся в России во время долгой тяжбы за это имение, и она хочет устроить училище болгарское и завести пение церковное по образцу русского, то все это может принести большую пользу для Болгарии»[[191]](#endnote-189).

Общежитие, устроенное в Зографе по образцу русских обителей, образование, полученное болгарскими клириками в России, учреждение на Афоне болгарского училища и заведение церковного пения по примеру русского, знаки внимания со стороны Императорского Дома — все это, по мнению Муравьева, «будет весьма полезно для назидания болгарского народа» и должно было содействовать укреплению братских связей между двумя православными народами и служить гарантом союзничества в условиях политической и духовной конкуренции недружественных и инославных держав[[192]](#endnote-190).

Открылись и новые перспективы материальной помощи афонским обителям — как русским, так и греческим. Значительную сумму завещала «для раздачи поровну всем [афонским] монастырям»[[193]](#endnote-191) графиня Анна Алексеевна Орлова-Чесменская[[194]](#endnote-192), а в самом начале 1850 г. Титов направил в МИД прошение «о дозволении послать в Россию с кружкою для сбора в пользу нового Андреевского скита»[[195]](#endnote-193). В Россию за сбором пожертвований были присланы сборщики от обители св. Пантелеимона — иеромонах Серафим (Веснин)[[196]](#endnote-194), впоследствии иеросхимонах Сергий, и его спутник слепой монах Григорий[[197]](#endnote-195).

С первых дней пребывания на Афоне Муравьев выступает в своем обычном качестве ходатая о помощи, расценивая сам факт материальной поддержки из России как видимую связь между греческим и российским православием. И как завелось уже после первого путешествия к святым местам в начале 1830-х гг., рассчитывает прежде всего на митрополита Филарета. Он просит об облачении для преосвященного Калинника[[198]](#endnote-196), проживавшего на покое в Серайской келлии, «ибо он сего заслуживает, не богатое, но прочное»; о диаконском стихаре для Серайского скита.

Рассчитывая на безотказность Филарета, Муравьев успел пообещать для главной церкви скита в честь Антония Великого «12 праздников в иконостасе по золотому грунту; всего два яруса, и первый отличного московского письма, и во второй надобно праздники». Посылая при письме меру для икон, Муравьев обращается к митрополиту: «Сделайте милость, поспешите прислать... надобно поддержать сию обитель чисто русскую».

Митрополит Филарет, который, по признанию Муравьева, не отказывал ему «ни в одной просьбе о пожертвованиях», которые следовали одна за другой. Он входил во все детали, одновременно заботясь и о качестве работ, и о сроках доставки, учитывая приближение периода морских бурь в зимнее время[[199]](#endnote-197). Как вспоминал Андрей Николаевич,

«испрошены были мною у владыки иконы: св. Андрея Первозванного для Русского скита, устроившегося при мне на Афоне, и другая св. Петра Митрополита с лампадою на память того дня, когда устроилось общежитие в бытность мою в Болгарской обители Зографа, также на Святой Горе. Омофор же и палица для Епископа Москониссийского Каллиника»[[200]](#endnote-198).

В ответ на письма с Афона, митрополит Филарет писал 27 сентября 1849 г.: «Ваше требование икон исполнить желаю: не знаю, как успею. Не умею заниматься сим делом, и когда они приготовятся, не прекратится ли мореплавание? Займусь сим, сколько могу»[[201]](#endnote-199). 9 ноября он сообщал Муравьеву: «Поручения Ваши, по возможности, исполняются, а угодил ли Вам не знаю. Даете мне между прочим дела, которых я не мастер. Будьте снисходительны»[[202]](#endnote-200).

Помимо перечисленных священных предметов, в Константинополь, помимо икон и церковной утвари для Иерусалима, Патмоса, Родоса, Бейрута, только в октябре 1850 г. для доставления на Афон было отправлено «два ящика с сосудами, воздухами, покровом на раку св. Афанасия» и образ Пресвятой Троицы. Все это изготавливалось по поручению митрополита Филарета и, как писал Муравьев, «может свидетельствовать о его щедрости и всегдашней готовности, помогать убогой своей братии в нуждах церковных»[[203]](#endnote-201).

## § 2. Борьба за сохранение византийского наследия на Афоне

1. К одному из «афонских» проектов Муравьева относится поднятый им вопрос о сохранении на Святой Горе памятников византийского иконописания. Поводом к нему послужило обнаружение Муравьевым в ризнице монастыря Пантократор древней иконы Спаса Вседержителя, о котором упоминалось выше.
2. «С каким радостным изумлением, — писал Муравьев, — обрел я сию икону потускневшую от времени в ризнице Пандократора, я не верил сам глазам моим, когда нечаянно прочел на обороте ее надпись, начертанную крупными славянскими буквами того времени: *Никиты Романовича Юрьева*. Не могу и не желаю приписать случаю обретение такового сокровища в *ту самую* минуту, когда я собственно искал иконы для Вашего Высочества. Итак, примите ее как благословение Вашего предка»[[204]](#endnote-202).
3. Уделить особое внимание древним афонским иконам побудило Муравьева и известное ему желание императора «иметь образец лика Господня, как его искони писали»[[205]](#endnote-203), то есть максимально приближенный по времени и портретному сходству к лику Спасителя. Ознакомившись с иконописными памятниками ранних веков христианства, Муравьев остановил свой выбор на иконах кисти знаменитого иконописца Мануила Панселина[[206]](#endnote-204). «Мне кажется, — писал он великому князю Константину Николаевичу в сентябре 1849 г., — что образ Панселина вполне бы удовлетворил Его Императорское Величество; да и кроме того есть много здесь и других подобных икон, из коих можно себе составить древний тип лица Господня»[[207]](#endnote-205).
4. Об образе Спасителя, написанном на Афоне, писал Муравьев и обер-прокурору Св. Синода графу Н. А. Протасову: «Тут собственно можно получить тот идеальный лик Господа, которого у нас давно домогаются. Всех изящнее Пантократорский, но и в Ивере любопытно предание, будто сам Господь явился во сне отшельнику, желавшему видеть его образ и велел идти в обитель Иверскую, где настоящий лик его начертан в преддверии»[[208]](#endnote-206). Не исключено, что поиски иконописных даров, предназначавшихся членам Императорского Дома, явились для путешественника дополнительным стимулом к обозрению афонских монастырей и исследованию их ризниц.
5. Своими впечатлениями и наблюдениями Муравьев поделился с несколькими адресатами — великим князем Константином Николаевичем[[209]](#endnote-207), митрополитом Московским Филаретом[[210]](#endnote-208) и обер-прокурором Св. Синода графом Н. А. Протасовым[[211]](#endnote-209), надеясь привлечь их внимание к византийскому иконописному наследию, еще сохранившемуся в афонских монастырях. Того же вопроса, как «важного предмета для всей Церкви Российской», коснулся Муравьев в итоговой записке о состоянии Православной Церкви на Востоке[[212]](#endnote-210).
6. В этих письмах Муравьев бьет тревогу о необходимости спасения памятников «древнего искусства иконописания», имевшихся на Святой Горе в «самых лучших подлинниках», но которым грозила опасность оказаться безвозвратно утраченными. «На Афоне только, — писал он, — можно составить себе ясное и верное понятие о том, что было в древности иконописание православное, образцы коего по счастию еще уцелели на стенах храмов и в древних вкладах императоров греческих»[[213]](#endnote-211).
7. К этим памятникам Муравьев относит 1) «драгоценные по живописи иконы первых веков христианства», во множестве встреченные им на Афоне; 2) иконы V и VI веков, принесенные в дар императорами («так, например, в Ватопеде хранятся складни императрицы Феодоры[[214]](#endnote-212), царствовавшей в половине IX века, но икона, конечно, современна Юстиниану[[215]](#endnote-213), и много есть других подобных»[[216]](#endnote-214)); 3) иконы IX-X вв., «не менее драгоценных, которые грудами тлеют по ризницам»; а также 4) фрески Панселина, которые, по мнению Муравьева, «превосходят красотою фрески Рафаэля и Микеланджело» и «могли бы послужить образцом для запада, хотя Панселин процветал гораздо прежде, нежели там начались знаменитые школы живописи»[[217]](#endnote-215). Неслучайно Муравьев называет его «Рафаэлем византийской живописи».
8. Ценность фресок Панселина, в понимании Андрея Николаевича, состояла в их принадлежности к византийской традиции, когда в изображениях святых не было «ни малейшего отступления от древних подлинников», а формы и осанка «соответствовали тому высокому понятию о духовной чистоте и бесстрастии вечного покоя, в каком привыкла Восточная Церковь представлять себе избранников Божиих»[[218]](#endnote-216). (Известно, что Филарет Московский, ознакомившийся в 1859 г. с афонскими иконами и фресками по фотоснимкам П. И.Севастьянова, заметил, что «лица древнейших из сих изображений, относящихся к 12 и 13 векам, при простоте рисунка представляют много мысли и чувства»[[219]](#endnote-217)). Наряду с «правильностью очерков» и реалистичностью в изображении одежд Муравьев отмечал и «свежесть колорита», отличавшую греческие фрески от итальянской живописи, которая «заимствовала много языческого» и которой в свою очередь подражали в России[[220]](#endnote-218).
9. Впечатление от фресок Мануила Панселина, сохранившихся в соборе Протата, не уступавших по мастерству и колориту творениям выдающихся мастеров Италии, было столь велико, что, по мнению Муравьева, не в Риме, а на Афоне должны были бы «учиться живописцы наши, если хотят постигнуть, что такое есть настоящая зография церковная, и обрести подлинники священных изображений Спасителя и святых»[[221]](#endnote-219). О том же писал он графу Протасову: «Если кто хочет изучить зодчество византийское и особенно древнее искусство иконописания, утраченное нами, потому что искажено примесью западного, то нигде лучше не может он достигнуть сей благой цели, как на Святой Горе Афонской», которая служит как бы последним осколком «империи византийской, уцелевшей со всеми своими древнейшими обычаями от времен Комнинов и Палеологов»[[222]](#endnote-220).
10. Однако получив возможность ознакомиться с уникальным иконописным наследием Афона, Муравьев столкнулся с многочисленными случаями уничтожения византийских фресок при реставрации и перестройке храмов или поновлении церковных росписей. Подобные тенденции, обусловленные невежеством мастеров и непониманием важности преемственности иконописной традиции, не могли не вызвать обеспокоенности.
11. Своей тревогой Муравьев поделился прежде всего с митрополитом московским Филаретом, которому были адресованы известные «Письма с Востока». В письме от 9 августа 1849 г., одном из первых, отправленных с Афона, подробно описав состояние древних фресок в храмах Иверского монастыря и Протата[[223]](#endnote-221), Муравьев сообщал о плачевном отношении афонитов к церковной живописи: «В Иверском все ломают и думают удивить новизною; я уговорил братию не ломать древней колокольни с чудотворной на стене иконой, а трапезу всю бывшую со фресками лучшей живописи X века уже сломали, осталась одна стена — варвары ужасны и гордятся своим полуобразованием московским, ибо есть подворье в Москве»[[224]](#endnote-222).
12. Аналогичные впечатления нашли отражение и в другом письме к святителю, где Муравьев сообщал, что «весьма изящная живопись», которой в XVII в. усердием Асетана, князя Мухранского из рода Багратионов были расписаны стены иверского собора и трапезной, «уничтожена теперь при последнем обновлении; уцелели только портреты ктиторов, Радула и Асетана, в привратной церкви. ... Остатки прежней живописи еще видны в преддверии малой церкви Вратарницы, куда доселе не достигла рука обновителей, стирающих все старое как бы недостойное их новейшего вкуса»[[225]](#endnote-223).
13. В письме к великому князю Константину Николаевичу Муравьев выражал сожаление, что Его Высочество во время своего приезда на Афон в 1845 г. не посетил монастырь Пантократор, когда там еще можно было увидеть все росписи Панселина: «Два года тому назад невежественные настоятели вздумали обновить свою церковь, пробили новые окна и двери и уничтожили почти всю живопись»[[226]](#endnote-224). Некоторые фрески все же были спасены «мимоезжими путешественниками» (по всей видимости речь идет об архимандрите Порфирии Успенском и его спутниках), остановивших истребление стенной росписи, большая часть которой была уничтожена «по невежеству братии обители» и «по совету молдаванских иконописцев, которые взялись заново расписать всю церковь, поврежденную от времени»[[227]](#endnote-225). Среди спасенных фресок Муравьев называет «знаменитый Триморфион во весь рост в преддверии храма, т. е. Господа, сидящего на престоле, между Богоматерью и Предтечею, а внутри храма Успение Пречистой Девы удивительного письма и лики Предтечи, Иоанна Богослова, мучеников и преподобных, которые доселе могут служить образцами… Остальное было истреблено недавними грубыми иконописцами»[[228]](#endnote-226).
14. Муравьев пытался убедить епитропов Ивера «пощадить древнюю колокольню... и снять по крайней мере богатые фрески с остатков трапезы», а также сохранить «прекрасные иконы на вратах, Успения и Покрова, и уцелевшую живопись притвора церкви Вратарницы». Но, несмотря на обещания греков послушаться совета, Андрей Николаевич сомневался, что они сдержат данное ему слово, «потому что не понимают достоинства древности»[[229]](#endnote-227). «Хотя я и умолял собрание всех депутатов афонских в Кареи и каждого настоятеля отдельно сохранить сии сокровища, и они мне это обещали; но видно, что моя просьба им казалась странною; они с презрением смотрят на свою старую живопись, радуясь как дети ярким краскам варварски обновленных храмов»[[230]](#endnote-228).
15. Отдавая себе отчет в недолговечности храмовой живописи, которая «постепенно и даже довольно быстро стирается на Афоне рукою времени и более от необразованных людей, гоняющихся за блеском новизны», Муравьев предпринял усилия к ее сохранению. Помимо внушений настоятелям (в результате которых ему удалось, хотя с трудом и не сразу, отстоять некоторые знаменитые фрески ХIII и XIV вв. в обителях Протата, Ивера и Пантократора), он сделал списки «для подражания в России» с двух архангелов на фреске «Успение Пресвятой Богородицы» на западной стене соборного храма Протата, признаваясь митрополиту Филарету, что «не понимает, как до сих пор никто не срисовал сии чудные лики, которые ежедневно разрушает время и рука обновителей, сбивающих фрески для новой неискусной живописи»[[231]](#endnote-229). Кроме того, им были сделаны прориси с некоторых ликов святых в Пантократоре и в Протате, собрана и привезена в Петербург «отбитая фреска спящего Господа в младенческом возрасте»[[232]](#endnote-230).
16. Внес свой вклад Муравьев и в пополнение коллекции Троице-Сергиевой Лавры, куда им были переданы для перевода и издания несколько «весьма драгоценных» книг и рукописей, в том числе найденная на Афоне книга о правилах православной живописи, написанная учеником Панселина Дионисием Фурноаграфиотом. Приобрел он и несколько книг Патриарха Константинопольского Иеремии II, справедливо полагая, что «в таких памятниках древней письменности находятся драгоценные вещи для археографии и для изучения чина церковного»[[233]](#endnote-231).
17. Вместе с тем было очевидно, что усилий редких «мимоезжих путешественников» из образованных ценителей византийского искусства, таких как Порфирий (Успенский), Феофан (Говоров) или А. Н. Муравьев, было не достаточно, чтобы остановить начавшийся с легкой руки «невежественных настоятелей» или «грубых иконописцев» процесс разрушения памятников древности на Афоне. Требовались кардинальные меры по сохранению той иконописной традиции, которую Муравьев называет «школой Панселина», сохранявшейся в Карее благодаря бережному отношению к трудам предшественников иконописцев XV-XVI вв., которые «старались подражать Панселинам и удерживать их очерки, где случалось обновлять письмо древнее». К их творениям относил Муравьев росписи «трапезу Лавры св. Афанасия и несколько уцелевших остатков недавно сломанной трапезы иверской; часть трапезы хиландарской, две паперти соборные в Ивере и Ватопеде и весь монастырь Дионисиат»[[234]](#endnote-232).
18. «Разумеется, — писал Муравьев обер-прокурору, — это не есть настоящая школа, но несколько старых иноков, занимающихся живописью, передают втайне избранным ученикам свою науку писать по свежей извести и составлять особые для того краски, неповреждаемые временем; тайна сия отчасти забыта или утрачена в Европе». Вместе с тем, при сохранении прекрасных образцов настенной живописи, на Афоне оказалось практически утраченно «искусство рисования»[[235]](#endnote-233).
19. Афонский «иконописный» проект, к которому Муравьев рассчитывал привлечь внимание высокопоставленных лиц в России, заключался в том, чтобы организовать приезд на Афон русских иконописцев, которые не только бы верно скопировали шедевры древнего иконописания, пока «не истребило их время и невежество», но и овладели бы приемами греческой церковной живописи: «Для нас же собственно необходимо было бы заимствовать живопись иконную, сохранившуюся там во всей первобытной чистоте, без примеси западного искусства, исказившего живопись церковную подлинниками языческими»[[236]](#endnote-234).
20. С другой стороны, представлялось насущным направить в Россию афонского иконописца для возвращения грекам «искусства рисования», в чем могли оказать помощь российские иконописцы. Приехав в Россию, такой художник мог бы не только обучить старинному (и «довольно тщательно скрываемому») мастерству составления красок, но и со временем сделаться «сотрудником в списании афонских фресок». В его лице Муравьев видел благожелательного посредника между Россией и Афоном, где «весьма соблазняются нашими новыми иконами и даже называют их языческими, и такое мнение о нашей живописи не выгодно для нас на Востоке»[[237]](#endnote-235).
21. В сентябре 1849 г. Муравьев обратился к великому князю Константину Николаевичу, прося командировать на Афон академика Ф. Г. Солнцева[[238]](#endnote-236) и его ближайших сотрудников, чтобы «снять все сии драгоценные копии, пока их не истребило здешнее невежество»[[239]](#endnote-237). «Поспешите, Ваше Высочество, пока не ушло еще время; здесь можно почерпнуть начало древней византийской живописи и после того основать у нас школу настоящей иконной живописи без всякой зaпaдной примеси, потому что весьма неправильно называть греческим письмом всякую старую дурную живопись»[[240]](#endnote-238).
22. Для реализации своего проекта Муравьев предложил несколько практических соображений, касавшихся доставки и устройства русского художника, в чем не предвиделось непреодолимых трудностей. Действительно, проезд до Константинополя представлялся удобным благодаря налаженному пароходному сообщению, последующее плавание до Салоник занимало два дня, после чего предстоял «более трудный четырехдневный путь по горам на Афоне», но было возможно достичь Афона морским путем, без захода в Салоники, чем нередко пользовались монашествующие[[241]](#endnote-239).
23. В качестве места проживания на Афоне Муравьев предлагал учрежденный при его участии русский скит св. апостола Андрея Первозванного, располагавшийся вблизи Кареи, где находилась школа живописи. Не вызывало сомнений, что игумен скита отец Виссарион (Толмачев) «с любовию примет нашего художника, познакомит со всеми живописцами и не только будет содержать у себя во все время пребывания на Святой Горе, но даже сопутствовать по монастырям, если представится надобность»[[242]](#endnote-240).
24. Первым на предложение о поиске русского иконописца для Афона откликнулся российский посланник в Константинополе В.П. Титов, который сопутствовал Муравьеву в поездке на Афон и к которому Муравьев в числе первых обратился осенью 1849 г. «Мысль о живописце для снятия фресок на Афоне» посланник нашел прекрасной, но, подходя к решению вопроса прагматически, предполагал, что доставить на Афон русского мастера «будет скорее, легче и дешевле из Греции, чем выбирать или даже отыскивать дальнего охотника на Севере»[[243]](#endnote-241).
25. Изучение русскими художниками древнего византийского иконописания, традиции которого сохранялись на Афоне, и усвоение ими византийских технических приемов и художественных принципов должны были, по замыслу Муравьева, вернуть современных иконописцев как на Афоне, так и в России к православной византийской традиции. «Мы должны взаимно учиться на Святой Горе и передать ей свое искусство, заимствовав древнее, научить новому или, лучше сказать, следует и нам и ей возвратиться к древнему, тогда ее художники приобретут от наших прежнюю красоту очерков, а наши от них искусство составлять краски для свежей извести»[[244]](#endnote-242).
26. Через взаимодействие иконописцев могла бы вновь восстановиться «разобщенная связь между древнею византийскою и новейшею школою нашей живописи, которая должна необходимо отбросить все западное, возвратиться к прежнему благолепному своему началу для достойного украшения наших храмов». В возобновлении этой утраченной связи Муравьев видел преодоление расхождений и невыгодных для нас мнений о современном русском иконописании, считавшемся у греков «языческим»[[245]](#endnote-243).
27. Однако речь шла не только и не столько о восстановлении взаимопонимания и признания между двумя школами православной иконописи, древней и современной (у греков — молдавское поновление, у русских — заимствование итальянских образцов). Во главе угла стоял вопрос о единстве двух Православных Церквей, взаимный союз которых в середине XIX в. нуждался в основательном укреплении. Неслучайно в достижении согласия в таком, казалось бы, второстепенном вопросе, как православное иконописание на Афоне, Муравьев видел «истинную услугу Церкви Православной», и согласие в мнениях с афонитами принималось за один из критериев единства Русского и Восточного Православия. You know, it is very interesting here: Muravev also seems to exhibit the kolebanie very characteristic of Russians about the Greeks: on the one hand, the Greeks are not good caretakers of traditions, on the other the Russians have nowhere else to go but to the Greeks for learning the iskonnoe pravoslavie. Here, the impression I get is that Muravev considers Panselinos a prototype worth of imitation by the Russians, so he wants to send Russians to study him, but also at the same time, does not think that the Greeks take good care of this legacy. Very interesting and very different from Dmitrievskii about Jerusalem in the early 20th century.
28. Укрепление союза единоверных Церквей, сохранение святоотеческой преемственности Did he ever define what he meant by that? Because I am noticing he used often the term primes’ to refer to zapad and also to the raspria between Greeks and Russians. в современном православном мире было движущей силой всех действий Муравьева как на Афоне, так и на Православном Востоке в целом. Столкнувшись с непониманием афонитами важности традиций, а подчас и с откровенным невежеством в отношении византийского церковного наследия, Муравьев рассчитывал на участие Православной России в сохранении афонской иконописи, понимая, с одной стороны, что тем может быть реализована «обратная связь» Русской Православной Церкви с Матерью-Церковью, а с другой — опасаясь, что с ослаблением духовного влияния России But what dukhovnoe vliianie did Russia have at the time? It had politica and it had economic power and influence. Dukhovnoe however? Does he tell us what he means by that? на своих единоверцев будут подорваны основы восточного православия. В этом отношении «афонский проект» Муравьева был направлен на восстановление статуса Святой Горы как «светильника Православия», где (не без помощи России) будет сохранена «уцелевшая в ней святыня и неприкосновенность церковного предания»[[246]](#endnote-244).
29. Следствием «афонской» переписки Муравьева было командирование на Афон с целью изучения христианских древностей П. И. Севастьянова, который посетил Святую Гору в 1851 и 1852 гг. Дальнейшей его деятельности помешала Крымская война, но сразу же после ее завершения Севастьянов отправился в Париж, где занялся изучением фотографии специально чтобы использовать возможности нового искусства для своих археологических работ на Святой Горе. В 1857 г. Севастьянов вновь отправляется на Афоне, где копирует и фотографирует памятники византийского книжного и монументального искусства. Выставка того, что ему удалось собрать на Афоне, произвела сенсацию в России. В 1858 г. уже Св. Синод выступает с предложением по отправке на Святую Гору новой экспедиции под руководством Севастьянова. Наконец, высшей точкой в истории афонских исследований Севастьянова стала новая совместная экспедиция Св. Синода и Императорской академии художеств, состоявшаяся в 1859-1860 гг., и что характерно, перед ней были поставлены практически те же «основные» задачи, которые почти за 10 лет до этого были сформулированы А.Н. Муравьевым.
30. В этом отношении характерны два письма митрополита Московского Филарета к наместнику Свято-Троицкой Лавры архимандриту Антонию (Медведеву) о впечатлениях, произведенных фотографиями с Афона, выполненными русским фотолетописцем генералом П. И. Севастьяновым (1811-1867). В письме от 10 января 1859 г. святитель писал: «Г-н Севастьянов, о котором знаете из ведомостей, был у меня, и я часа два стоял перед его призрачными снимками с икон и фресок афонских. Лица древнейших из сих изображений, относящихся к 12 и 13 векам, при простоте рисунка представляют много мысли и чувства, особенно один образ Божией Матери. Прочие части изображений большею частию неправильны. Есть особенности: например, св. архидиакон Стефан представлен в стихаре с кадилом, но без ораря, а с широким полотном на плече. Г. Севастьянов хочет сделать список по крайней мере с образа Божией Матери. Он хочет сделать уменьшенные фотографии: едва ли они сохранят то, что есть в теперешних снимках. Государыня Императрица Мария Александровна три часа смотрела сии изображения, потом смотрел Государь Император, и члены Императорской Фамилии»[[247]](#endnote-245). В другом письме от 21 января того же года святитель писал: «Наши иконописцы показывали мне снимки с афонских икон. Говорят, что сняты верно; но некоторые мне показались не так приятны, как виденные мною у г. Севастьянова»[[248]](#endnote-246).
31. Сохранившиеся письма и отзывы московского святителя свидетельств уют о неизменном интересе, проявляемым в Москве и Петербурге к афонской иконописи, архитектуре, рукописям и песнопениям. Is this right? Interesting! Because my Russian pilgrims hate Greek singing and also they don’t like the Greek bells.

## § 3. Дело о подворье Афонского Свято-Пантелеимонова монастыря в Москве

Еще находясь на Афоне, Муравьев в письме к великому князю Константину Николаевичу поднимает вопрос о подворье в Москве для Свято-Пантелеимонова монастыря, сообщив о просьбе к нему русской братии обители ходатайствовать перед великим князем «о даровании им в Москве подворья». От себя Муравьев добавил, что не смог отклонить их просьбы, «зная, что это малое пособие может утвердить их общину в обители чужой, хотя и носящей искони громкое имя русской, ибо там греков полтораста человек, а русских только сорок»[[249]](#endnote-247).

Реализация этой задачи представлялась вполне реальной, так как при выборе места для Антиохийского подворья в Москве в 1843 г., по поручению митрополита Московского был составлен реестр вакантных неприходских церквей, приписанных к другим храмам. Одну из таких церквей, по предположению Муравьева, митрополит Филарет не отказал бы передать под подворье Афонского Свято-Пантелеимонова монастыря, «если бы только последовало на то Высочайшее соизволение». Учреждение афонского подворья в Москве по авторитетному ходатайству Августейшего лица расценивалось как «чрезвычайное благодеяние для обители».

В письме к Константину Николаевичу Муравьев напомнил, что такие подворья давались многим афонским обителям «со времен царя Ивана Васильевича, потому что при расширении державы Российской она постепенно вошла в сообщение с бедствующим Востоком~~,~~ и это сближение полезно для его образования»[[250]](#endnote-248). Но из нескольких монастырей, среди которых были Пантократор, Хиландар и Ивер, в силу разных причин подворье сохранилось лишь у последнего.

Со стороны братии Свято-Пантелеимонова монастыря обращение к Муравьеву было не единственной попыткой начать дело о подворье в России. Просьбу о ходатайстве руководство монастыря адресовало еще к архимандриту Порфирию (Успенскому) во время его пребывания на Афоне. Так, в письме Порфирия от 5 апреля 1848 г. на имя игумена Герасима[[251]](#endnote-249) сообщалось о ходе «дела о подворье»:

«Уведомляю вас, что в прошлом году я представил высшему начальству дельные записки о вашем монастыре. В одной из них испрашиваемо было благословение Священного Синода на учреждение подворья вашей обители или в Харькове, или в Нижнем Новгороде. Эти записки были переданы на рассмотрение присутствующему в Священном Синоде Архиепископу Харьковскому Иннокентию. Не знаю, что рек или что речет он. Но советую вам писать к нему и смиренно просить его, чтобы он сжалился над вашею Обителью и предстательствовал бы в Священном Синоде об учреждении вашего подворья в Харькове»[[252]](#endnote-250).

Неизвестно, чем окончилось дело о подворье в Харькове или Нижнем Новгороде при посредничестве отца Порфирия, который три года спустя признался отцу Герасиму: «В бытность свою в Петербурге я получал письма ваши, но отвечать на них не успел по некоторым причинам, в чем очень прошу у вас прощения»[[253]](#endnote-251).

На этот раз за дело взялся совсем другой человек — на протяжении уже десяти лет Андрей Николаевич Муравьев выполнял миссию эпитропа Восточных престолов Александрии, Антиохии и Иерусалима. У него был опыт содействия открытию Антиохийского подворья в Москве, исходя из которого он и осмелился предложить ряд конкретных мер, указав, в частности, на церковь преподобного Сергия на Рождественском бульваре, которая первоначально предполагалась для Антиохийского подворья. «Эта церковь, — утверждал Муравьев, — свободно могла бы быть отдана для подворья Русскому монастырю, если бы только последовало на это Высочайшее соизволение»[[254]](#endnote-252).

Помимо обращения к Муравьеву русские афониты передали через российского посланника в Константинополе прошение Свято-Пантелеимонова монастыря на имя великого князя Константина Николаевича «о даровании подворья в Москве по примеру прочих восточных восточных и афонских монастырей». В синодальном указе от 30 ноября 1849 г., по рассмотрении афонского прошения, отмечалось: «Его Императорское Высочество, принимая участие в просьбе братии обители св. Пантелеимона, которую удостоил своим посещением во время путешествия в Константинополь [в 1845 г.], поручил ... просить, не найдено ли будет возможным назначить для подворья обители св. Пантелеимона находящуюся в Москве праздную и без прихода церковь св. преподобного Сергия или какую-либо другую из праздных церквей, приписанных к другим»[[255]](#endnote-253).

«Здесь теперь, — писал митрополит Филарет Муравьеву 1 марта 1850 г., — идет дело об обращении Сергиевской церкви, по указанию Вашему, в подворье Русского на Афоне монастыря. Надобно поперечить прихожанам, которые находят церковь нужною себе. И легко ли устроить подворье, если посмотреть на пример преосвященного Илиопольского [Неофита[[256]](#endnote-254)], который, купив дом, для Антиохийского подворья, до сих пор не может заплатить долга, и третий месяц живет в Петербурге на Троицком подворье без пользы для своих дел?»[[257]](#endnote-255).

Действительно, как выяснили члены московской синодальной консистории, причт и прихожане церкви свт. Григория Богослова, что на Дмитровке, «из благовения к угоднику Божию» не были согласны на уступку приписанной к ней Сергиевской церкви для учреждения в Москве подворья Русской обители св. Пантелеимона, несмотря на то, что церковь была упразднена «за ветхостию здания, за недостатком в утвари и в содержании, по малоприходству причта»[[258]](#endnote-256).

Тем не менее, члены Консистории не находили препятствий к передаче Сергиевской церкви под афонское подворье, аргументируя это тем, что 1) сергиевская церковь будет не упразднена, а, напротив, восстановлена — с тем, чтобы послужить благой цели — «оказать вспомоществование русской обители, находящейся в стране отдаленной, чуждой по народу и правительству»; кроме того, как и ранее, приход Сергиевской церкви остается при церкви свт. Григория Богослова, так что ни для причта, ни для прихожан никаких неудобств не предвиделось.

Московский архипастырь, соглашаясь в целом с мнением Консистории, находил это дело «требующим внимания и предусмотрительного соображения Св. Синода». Помимо трудностей с восстановлением церкви и постройкой дома для афонских иноков, его тревожило нелегитимное попадание на Афон русских иноков, которые «берут увольнение для временного посещения святых мест и потом остаются в Афонской горе произвольно, без благословения духовного и без разрешения гражданского начальства»[[259]](#endnote-257). There was a law from 1816 later on amended regarding those who took on the monastic habit abroad, and what needed to be done if they were to come back to Russia. They were not automatically recognized as monks.

Пользуясь более вольными, чем в России, законами для монашествующих, выходцы из России оказывались на Афоне с просроченными видами и получали там монашество и священство без обязательного в России трехлетнего искуса, в связи с чем митрополит Филарет допускал, что при назначении таких монахов на афонское подворье в Москве могут встретиться затруднения: «Появление и постоянное в Москве пребывание людей, без увольнения от своих званий и без трехлетнего искуса в Афоне постриженных и посвященных, может увлекать и других на сей легкий путь произвола с пути порядка и закона, соблюдаемого в России духовным и гражданским начальством»[[260]](#endnote-258).

В конечном счете летом 1850 г. Синод признал неудобным ходатайствовать об учреждении в Москве подворья Свято-Пантелеимонова монастыря на Афонской горе, как учитывая мнение святителя, так и по той причине, что «доселе подворья в России жаловались одним Патриархам по уважению к их иерархическому значению и для соблюдения, чрез их посредство, единства и общения в Восточно-Кафолической Православной Церкви»[[261]](#endnote-259).

Митрополиту Филарету предстояло неприятное объяснение с Муравьевым, для которого вопрос поддержки русского монашества на Афоне был принципиально важен. «Вот новая беда, — писал митрополит в Петербург 21 ноября 1850 г. — Я в опасности, которую Вы можете уменьшить, а не совсем отвратить, в опасности, что Вы будете мною недовольны более, нежели когда-либо»[[262]](#endnote-260). В оправдание святитель приводил тот факт, что «афонские, прожив в России год для сбора пособий, возвращаются в Афон с привычками, по которым затруднятся там жить и даже выходят оттуда»[[263]](#endnote-261). Это наводило на мысль о вреде для иночества от пребывания в большом городе.

Как позже признавался Муравьев, ему действительно «было очень больно, что ... митрополит переменил свое решение дать подворье в Москве. … Я не мог не высказать моей скорби Владыке, тем более, что русская, можно сказать, обитель Св. Пантелеймона на Афоне, где 200 греков и 150 русских, убедительно меня просила об этом подворье и доселе весьма в оном нуждается»[[264]](#endnote-262).

Несмотря на то, что ни в Москве, ни в Петербурге афонского подворья так и не было устроено до 1872 г., в Россию стали прибывать святогорские монахи для сбора милостыни в пользу обители. Уже с начала 1850 г. в России одновременно находились сборщики из Ильинского и Андреевского скитов, из Эсфигмена, и это помимо «епископов, посланных от Патриархов Александрийского и Антиохийского, и игумена из Требизонда». Основным местом сбора пожертвований была по традиции первопрестольная столица. Но помогая афонским обителям ходатайством перед Св. Синодом, Муравьев выдвигал и свои условия. Так, узнав, что Протат потребовал уменьшить в размере печать Андреевского скита и удалить из названия слово *Ново-русский*, Муравьев написал игумену Виссариону: «Если Вы это сделаете, то я от Вас отступлюсь; мне странно, что греческие старцы могут от Вас сего требовать! — Не явная ли это неблагодарность России, от которой постоянно требуют милостыни? И как дерзают вновь колебать утвержденное однажды Патриархом и собственным их собором?»[[265]](#endnote-263) Interesting: so it was Filaret basically who was deciding this? There was not any discussion in the Synod, or in any other venue of the church?

Сведения, получаемые от Муравьева, не могли не сказаться на отношении к Афону московского святителя, который даже ставил под вопрос пользу помощи афонским монастырям. Так, узнав, что настоятель Эсфигмена высказывал пожелание «иметь русскую братию и служение на славянском языке», Филарет отозвался с несвойственной ему резкостью: «Это едва ли есть что-либо иное, как разве спекуляция, чтобы более приобретать русских денег, которых он уже много вытащил, и частию незаконною хитростию. Надобно ли способствовать тому, чтобы от нас увлекали набожных людей, которые нужны нам самим, и которых на Афоне не на что употребить?»[[266]](#endnote-264) Filaret was absolutely right! Усматривая «несимметричное» отношение к русской помощи со стороны афонского начальства, Филарет явно не желал потворствовать притязаниям греков на участие России в решении их материальных проблем, предлагая поразмыслить, «не нужна ли осторожность, чтобы не слишком расширять путь афонским к русским деньгам?»[[267]](#endnote-265) Imenno!

Для «осторожности» были и другие причины — с Афона все чаще доходили вести о неблагоприятном влиянии русского иночества на принятый там уклад хозяйственной и духовной жизни: «Там была монашеская простота, — писал Филарет в 1858 г., — а теперь распространяется богатство и излишества удобств жизни. Богатые оклады на иконах, сделанные на русские деньги, с одной стороны, возбуждают зависть..., с другой стороны — угрожают грабежом от турок. Зимою грелись маленьким огоньком в нетопленной комнате: теперь русские выписали печников, устроили печи и истребляют афонские леса на множество построек и на дрова»[[268]](#endnote-266). Впоследствии отношение митрополита Филарета к Афону так и не изменилось, чему можно привести множество примеров. Не мог он не отмечать и все более широкого оттока русских людей из России на Афон, и не всегда по благовидным причинам, а лишь «потому, что там скорее можно получить монашество и священство»[[269]](#endnote-267).

Несмотря на согласие Филарета на устроение в Москве различных подворий, на готовность к щедрым пожертвованиям со стороны московской паствы, время показало, что это не решало материальных проблем Восточных Церквей. Не приходилось рассчитывать и на ответную признательность. На Афоне по-прежнему остро стояла проблема русско-греческих отношений, ввиду «набиравшего обороты … движения панэллинизма»[[270]](#endnote-268). Above I mentioned the issue with panellinizm. Все это вызывало понятный скепсис в отношении помощи афонским монастырям. И здесь позиции митрополита Филарета и Муравьева существенно расходились.

И все же, говоря об отношении митрополита Филарета к Афону, нельзя не отметить его неизменное внимание и интерес к укладу духовной жизни и прежде всего к преемственности созерцательной традиции в афонском монашестве. В письмах к Муравьеву на Афон митрополит писал: «На Афоне бывали созерцатели. Встретили ль Вы там ныне?»[[271]](#endnote-269) «Преподобен ли Афон? Жалки ли Афины? Зрит ли на небо афинский столпник[[272]](#endnote-270)? И Муравьев старательно собирал сведения об афонских подвижниках, чтобы поделиться ими с Филаретом.

По инициативе митрополита Филарета издавались письма и записки русских путешественников, духовных лиц и афонских монахов, знакомившие российское общество с монастырями и монашеской жизнью на Афоне. Так, после кончины иеромонаха Аникиты (Ширинского-Шихматова)[[273]](#footnote-3)\*, святитель Филарет, прочитав его путевые заметки, написал его братьям в письме от 27 сентября 1837 г.: «Вам, как наследникам его, предложил бы я еще одно утешение и попечение: собрать, буде можно, и обратить в общее употребление и пользу записки его путешествия и обозрения мест, на которые и издалеча, и очами других взирать сладостно и назидательно»[[274]](#endnote-271). Издатель путевых заметок о. Аникиты священник Василий Жмакин писал в 1890 г., что их выходом в свет «осуществляется желание святителя Филарета, высказанное им еще пятьдесят три года назад»[[275]](#endnote-272). Do we know why they did not come out earlier?

Благодаря Филарету Московскому и по его благословению будут опубликованы «Письма Святогорца» иеросхимонаха Сергия (Веснина) и адресованные лично митрополиту письма Муравьева с Востока, в том числе с Афона. По поводу издания «Сказания о странствии и путешествии по России, Молдавии, Турции и Святой Земле постриженника Святой Горы Афонской» инока Парфения (Аггеева)[[276]](#endnote-273), митрополит Филарет писал в ноябре 1854 г. к архимандриту Антонию (Медведеву): «О. Парфений хочет отдать в цензуру свои записки. Способствуйте ему в сем; и скажите о. ректору, что если где нужно грамматический состав речи несколько поправить или иное слово неблагообразное заменить более понятным и употребительным, то хорошо бы сие сделать цензору. Но много изменять своеобразную речь о. Парфения не нужно»[[277]](#endnote-274).

Святитель старался и о том, чтобы афонская богослужебная традиция привилась в российских монастырях. Им был отредактирован и подготовлен к утверждению Синодом богослужебный устав, составленный игуменом Филаретом (Данилевским) для Глинской Богородицкой пустыни по чиноположению Святой Афонской Горы[[278]](#endnote-275). Похожий устав был введен в скитах Свято-Троицкой-Сергиевской лавры и в ряде других общежительных монастырей.

В этой связи становится понятен основной «нерв» отношения к Афону московского святителя, который смотрел на Афон сквозь призму византийской духовной традиции Святой Горы, освященной веками и подвигом афонского иночества. Ему были чужды современные реалии Афона — межнациональные распри, русофобские настроения, отсутствие терпимости между бывшими российскими подданными, карьерные интересы среди монахов — духовные болезни, которые больше нуждались во врачевании, а не в поощрении огромным количеством русских денег, чему святитель не считал нужным потворствовать. Суровая требовательность митрополита Филарета проистекала из уважения к истории и культуре Афона, которое проявлялось во внимании к уставу, иконографии, архитектуре, к монашескому созерцательному деланию, продолжателем которого был сам святитель.

К величайшему огорчению Муравьева, дело об Афонском подворье Свято-Пантелеимонова монастыря в Москве было остановлено Святейшим Синодом. Возобновлено оно было лишь при преемнике Филарета Московского митрополите Иннокентии Московском при посредничестве по инициативе российского посла в Константинополе Н. П. Игнатьева.

В 1866 г. после первого визита Игнатьева на Афон к нему обратились старцы Русской Свято-Пантелеимоновой обители. Из опасений, что русская братия, испытывавшая постоянную нужду в продовольствии, начнет покидать обитель, чем доставит радость «врагам и завистникам русского имени и влияния на Востоке», а также ссылаясь на практику многих афонских обителей, имевших в России не только часовни, но и земельную собственность, старцы просили ходатайствовать о позволении устроить часовню для собственно русской обители. Без материальной поддержки из России, отмечали старцы, будет непросто сохранить общежительный устав, который служит залогом «удержания братии в миролюбивом духовном союзе»[[279]](#endnote-276).

Воспринимая русское монашество на Афоне в качестве важного звена «духовного единения нашего с Восточной Церковью», Игнатьев неоднократно обращал внимание МИД на трудности и проблемы Русского Свято-Пантелеимонова монастыря на Афонской горе. В отличие от многих других афонских обителей, владевших имениями и подворьями как в России, так и в Турции, «одна лишь Пантелеимоновская обитель, — по словам Игнатьева, -населенная преимущественно природными русскими (до 300 человек), ... лишена этих средств и поддерживается лишь доброхотными пожертвованиями, каковые не всегда достаточны на потребности многочисленной братии и не могут во всяком случае служить обеспечением ее прочного и благолепного существования в будущем»[[280]](#endnote-277).

Однако дать ход ходатайству посла о выделении Пантелеимоновскому монастырю земельного участка в Юго-Западном крае было «признано неудобным». В связи с ограничением в России сбора частных пожертвований на нужды восточных монастырей, Игнатьев в качестве единственного верного способа обеспечить русской обители на Афоне «прочное существование» предложил учредить в одной из столиц — Москве или Петербурге — часовню Свято-Пантелеимонова монастыря. Для убедительности он напомнил коллегам по дипломатическому ведомству, что «мысли этой сочувствовал и покойный Московский митрополит Филарет, находивший возможным передать для этой цели в распоряжение Пантелеимоновского монастыря одну из заштатных московских церквей»[[281]](#endnote-278).

Отношение к русским афонитам «как к пришельцам» со стороны других афонских монастырей, по убеждению Игнатьева, не соответствовало «нашему народному учреждению на Православном Востоке», что налагало на правительство обязанность «не оставлять Афонскую обитель в ее настоящем, далеко не обеспеченном положении, могущем со временем привести оную к совершенному упадку»[[282]](#endnote-279).

В свой приезд в Россию весной 1871 г. Игнатьев встретился в Москве в митрополитом Иннокентием и, заручившись его поддержкой, посетил настоятеля Московского Богоявленского монастыре на Никольской улице, где находился чтимый образ св. великомученика Пантелеимона. Как и высокопреосвященный Иннокентий, который не находил препятствий выделить при монастыре место для устройства часовни Русской обители на Афоне при условии, что на то последует разрешение Св. Синода, настоятель монастыря архимандрит Никодим также уверил посла в готовности уступить место для часовни в случае, если будет на то благословение Синода.

Следующим шагом со стороны Игнатьева было обращение к товарищу министра иностранных дел В. И. Вейстману с просьбой исходатайствовать через обер-прокурора разрешение Св. Синода на устроение в Москве при Богоявленском монастыре на Никольской улице часовни и небольшого подворья Свято-Пантелеимоновой обители[[283]](#endnote-280).

Однако из-за традиционных межведомственных проволочек ответа Министерства на ходатайство об устроении часовни на протяжении нескольких месяцев так и не поступило, и посол вновь и вновь просил Вейстмана «осведомиться от г. обер-прокурора Св. Синода о решении, которое было дано по сему делу»[[284]](#endnote-281). И только 27 июня 1872 г. на имя князя Горчакова поступило отношение товарища обер-прокурора Св. Синода Ю. М. Толстого, в котором сообщалось, что «Высокопреосвященный митрополит Московский, на заключение коего препровождалось означенное ходатайство, сообщил, что он со своей стороны не находит препятствий к дозволению Пантелеимоновскому монастырю устроить часовню при Московском Богоявленском на Николской улице монастыре, который уступает для сего помещение, находящееся при входе в монастырские ворота с Никольской улицы, под алтарем устроенной над вратами Предтеченской церкви»[[285]](#endnote-282).

С учетом того факта, что при Богоявленском монастыре не было ни помещения для устройства подворья, ни места для постройки нового здания, для пребывания афонских монахов предполагалось выделить одну из братских келий и «снабжать сих монахов пищею, если их будет не более трех» до тех пор, пока «монастырь будет признавать возможным существование при нем сей часовни». 24 июня 1872 г. определение Св. Синода, разрешавшее «прибытие в Россию для жительства в Богоявленском монастыре при вновь учреждаемой часовне трем монахам не выше иеромонашеского сана», получило Высочайшее утверждение[[286]](#endnote-283).

В 1873 г. в Москву прибыли первые русские афониты в сане иеромонахов во главе с Арсением (Мининым)[[287]](#endnote-284), трудами которых в Китай-городе на Никольской улице при Богоявленском мужском монастыре была построена и освящена Афонская часовня — подворье Свято-Пантелеимонова монастыря. По окончании Русско-турецкой войны 1877-1878 гг. брат схиархимандрита Макария (Сушкина), Иван Иванович Сушкин, пожертвовал в полную собственность Русского Свято-Пантелеимонова монастыря дом в Москве на Якиманке «со строением и землей», для проживания монахов, служащих при часовне[[288]](#endnote-285).

Таким образом, проекты, инициатором которых выступал А. Н. Муравьев, если не сразу, то спустя несколько лет были реализованы. В начале 1870-х гг. в Москве было учреждено подворье Афонского Русского Свято-Пантелеимонова монастыря, что стало важной и крайне своевременной поддержкой русской обители на Святой Горе в непростые для нее времена (о чем будет сказано ниже). Другой проект Муравьева — Андреевский скит — во многом его стараниями превратился в одну из крупнейших русских обителей на Святой Горе, насчитывавшую к концу XIX в. около 800 монахов.

# Часть 2. Афон и британская дипломатия

## Глава 1. «Паркеровские события» 1850 г.

## § 1. Восточный вопрос в канун Крымской войны

Внимание, которое начал проявлять дипломатический и синодальный Петербург к Святой Горе в конце 1849 — начале 1850 г., не могло не насторожить бдительных представителей державы, готовившейся к войне с Россией в союзе с Турцией. Революционные события в Европе в 1848-1849 гг. и последующее участие России в Венгерские событиях спровоцировали обострение Восточного вопроса. И хотя до разрыва дипломатических отношений с Османской империей дело не дошло, позиции России были поколеблены давлением на Порту западных дипломатий, цель которых заключалась в ослаблении российского влияния на Православном Востоке и вытеснении Росии из региона.

За «военной тревогой» 1849 г. последовала новая эскапада британской дипломатии — попытка разрешения ряда давно назревших греко-британских проблем с использованием военной эскадры. Вопросы к Греции со стороны Форин Офис касались прежде всего споров по делам морской торговли и судоходства, а также проблем британского протектората над Ионическими островами в Эгейском море, население которых все активнее выступало за объединение с Грецией[[289]](#endnote-286).

Как отмечал В. Н. Виноградов, «Эллада уже давно вызывала раздражение и на Даунинг-стрит и в Лондонском Сити. Постоянно происходили споры купцов и судовладельцев двух стран по вопросам торговли и судоходства. На Ионических островах, населенных греками, но входивших в состав британских владений, крепли настроения в пользу объединения с родиной. Ионическая проблема как незаживающая рана растравляла отношения между двумя странами»[[290]](#endnote-287).

Нельзя не принимать во внимание и такой фактор, как постепенная, на протяжении 1840-х гг. утрата британского влияния в Греции. Не случайно в 1849 г. произошла смена кабинета: вместо ветерана Освободительной войны Константина Канариса (октябрь 1848-декабрь 1849) премьер-министром был избран 12 декабря 1849 г. представитель «британской» партии Антониос Криезис.

Чтобы вернуть утраченное влияние, в Лондоне решили прибегнуть к «демонстрации силы» — использовать военную эскадру Уильяма Паркера для блокады греческих портов.

Развернувшаяся в Афинах дипломатическая дуэль, приведшая к известным «паркеровским событиям», широко освещена в зарубежной и отечественной историографии, в основе которой лежат, главным образом, материалы иностранных архивов[[291]](#endnote-288). В. Н. Виноградов, уделивший особое внимание этому весьма незаурядному в истории дипломатии эпизоду, также опирался на опубликованные за рубежом источники[[292]](#endnote-289). Между тем, не представляется возможным интерпретировать события начала 1850 г. без учета позиции российских дипломатов, корреспонденция которых придает этим событиям новый ракурс, позволяя взглянуть на известные, казалось бы, факты глазами представителей державы, сыгравшей ключевую роль в предотвращении масштабного международного конфликта, едва не разразившегося вследствие начатой Британией кампании.

«Дело дона Пасифико», давшего второе название «Паркеровским событиям», послужило не единственной причиной для выдвижения в первых числах января 1850 г. средиземноморской британской армады из 14 кораблей с 730 орудиями и 8 тысячами офицеров и матросов на борту под управлением главнокомандующего средиземноморскими портами Британии Уильяма Паркера к берегам Греции. Помимо акта мародерства в доме Пасифико, в списке требований, предъявленных в 1850 г. британской дипмиссией правительству Греции, в британском суде накопился целый ряд претензий к грекам, попавшие в разряд «оскорблений, нанесенных английским и ионийским подданным»[[293]](#endnote-290) («дело Пасифико» стоит лишь четвертым в списке). И большинство из них касались жителей ионических островов, с 1815 г. официально находившихся под британским протекторатом.

Так, в 1847 г. в Патрах во время празднования «Всех Святых» местные власти потребовали от человека, поднявшего над своим магазином флаг Ионической республики, этот флаг снять. Ионийцы, в знак протеста против принятых властями мер, собрались на городской площади с развернутыми греческими, английскими и ионическими флагами, после чего зачинщики были арестованы полицией. Британское правительство выступило с заявлением, что жители Республики Семи Островов подверглись притеснениям и избиениям, был нанесен ущерб адмиральскому флоту и оскорбление британскому флагу, в связи со спуском флага Ионической республики, поднятым над одним из магазинов, и в январе 1850 г. наряду с другими требованиями потребовало извинений за оскорбление, нанесенное ионийцам, и возмещения ущерба в 2000 фунтов.

Другой случай, за который также была востребована компенсация, касался ионийцев, арестованных в Пиргосе после того, как некоторые из них, обвиненные в грабеже своим же соотечественником, не смогли предъявить документы в ходе устроенного им полицией допроса.

Следующий инцидент имел место в 1846 г., когда на борт нескольких ионических судов, находившихся в устье реки Ахелоос, проникли «неизвестные люди, одетые в военную форму и выглядевших как представители власти», что было расценено британским правительством как пиратские действия и ограбление, за что была назначена компенсация в 11500 драхм[[294]](#endnote-291).

Дело гибралтарского еврея, Дэвида Пасифико, британского подданного, бывшего консулом Португалии сначала в Марокко, а затем в Афинах, состояло в том, что на Пасху 1847 г. толпа, возглавляемая сыновьями военного министра Греции, ворвалась в дом Пасифико, находившийся в самом центре Афин, в 40 метрах от главной улицы, рядом с гауптвахтой, где располагались солдаты, и разгромила имущество. Отметим, что жилище дона Пасифико отнюдь не представлял из себя жалкую лачугу, как упоминалось некоторыми, на что обратил внимание лорд Пальмерстон в своей знаменитой речи, произнесенной в Палате лордов 25 июля 1850 г. — в прошлом здание служило резиденцией графа Иосифа Людвига Армансперга, в 1833-1835 гг. прези[де](https://ru.wikipedia.org/wiki/Регент)нта регентского совета, а в 1835-1837 гг. премьер-министра Греции[[295]](#endnote-292).

Упоминая об этом инциденте, Пальмерстон отмечал, что Пасифико, укрывшийся с семьей в верхних этажах, опасаясь быть избитым, обратился к британскому посланнику в Греции Эдмунду Лайонсу, который незамедлительно оповестил власти, рассчитывая на вмешательство греческого правительства. Однако никакой помощи предоставлено не было[[296]](#endnote-293).

Перечень понесенного ущерба, оцененного Пасифико в 1849 г. в 31 тысячу золотых английских фунтов (вместо первоначальных 500 фунтов в 1846 г.)[[297]](#footnote-4)\*, был предоставлен британскому посланнику, поддержавшему его претензии. По согласованию с Форин Офисом, Лайонс потребовал выплаты компенсации Пасифико как британскому подданному, но не от участников мародерства, а от греческого правительства, которому «не удалось ни предупредить, ни пресечь криминального происшествия, в котором были замечены государственные служащие»[[298]](#endnote-294). Но дипломату ответили, что для принятия решения греческим судом потерпевший должен обратиться с иском к нему и лишь в случае отказа последним было бы оправдано вмешательство британской дипломатии. Однако до обращения Пасифико в греческий суд дело так и не дошло — по совету посланника, потерпевший предоставил это дело британским дипломатам, что отложило решение дела на три года.

В списке находилось также дело 13-летней давности, касавшееся недвижимости шотландского историка Финлея (Finlay)[[299]](#endnote-295), принявшего греческое подданство и проживавшего в Афинах. Поскольку принадлежавший ему участок земли за городской чертой должен был войти в границы королевского сада, ему была предложена цена, аналогичная той, которая была предложена российскому консулу Папарригопулосу и американскому миссионеру Г. Хиллу, но Финлей отказался, запросив запредельную цену, и греческое правительство, «не уделив этому особого значения, уже договорилось с заявителем, предложив ему сумму, сильно превышающую стоимость участка земли, о котором идет речь»[[300]](#endnote-296). Британское правительство предъявило требование выплатить Финлею компенсацию в 45000 драхм. В связи с претензиями по «делу Финлея» греческая газета «Век» задавалась вопросом: «Кем является Финлей, греком или англичанином ? Если первое, чего лезет Паркер. Если второе, чего Финлей дурит правительство, требуя права»[[301]](#endnote-297).

Был и еще один случай, выделенный Пальмерстоном в его июньской речи как «оскорбление, нанесенное арестом команды корабля Ее Величества «Фантом». История вопроса, в изложении лорда Пальмерстона, заключалась в том, что 14-летнего сына британского вицеконсула, обедавшего на борту «Фантома», члены экипажа вечером проводили на шлюпке и высадили на берег. Старшина шлюпки проводил юношу до дома, а при возвращении на корабль был арестован греческим караулом. Подойдя к шлюпке и обнаружив там безоружных моряков, караул начал избивать их прикладами мушкетов, одного из них ранил штыком в руку, а затем моряков арестовали и отвели на гауптвахту. Через некоторое время, благодаря вмешательству вице-консула, они были отпущены и вернулись на корабль. В свое оправдание караульные говорили, что приняли шлюпку за лодку повстанцев, один из которых сбежал — тот самый 14-летний молодой человек, тогда как тот спокойно вернулся в дом своего отца[[302]](#endnote-298). За избиение британских моряков с корабля «Фантом» в городе [Патры](https://ru.wikipedia.org/wiki/Патры) в 1847 г. британское правительство потребовало извинения и компенсации в 500 фунтов. Позже Пальмерстон, отвечая своим оппонентам по этому вопросу, говорил: «Я не думал, что доживу до того момента, когда человек, занимающий общественную должность в Англии, может подумать, что ожидая извинений за произвольный и неоправданный арест британского офицера и британских моряков при исполнении их долга, мы выдвигали требование «сомнительное по своей природе и раздутое по своему масштабу»[[303]](#endnote-299).

Все перечисленные в требованиях британского правительства случаи, сроком давности от 2-х до 13-ти лет, касались лиц, которые либо находились под протекторатом британского правительства, как жители Ионических островов, либо являлись британскими подданными, как дон Пасифико или офицеры и моряки с «Фантома».

Позже были предъявлены иски и другого характера, а именно относившиеся к выплате процентов и погашению суммы займа[[304]](#endnote-300), но основной акцент был сделан на требования и жалобы, связанные с обидами, оскорблениями и ущемлением прав британских и ионийских подданных. То есть суть предъявленных претензий состояла в том, чтобы добиться от правительства Греции, чтобы оно на деле считалось с правом Британии на протекторат над населением Ионических островов и британскими подданными.

## § 2. «Дипломатическая дуэль» между Грецией и Британией

Требования по поводу убытков и ущербов, нанесенных британским и ионийским подданным в Греции, были изложены в ноте, предъявленной правительству Греции Эдмундом Лайонсом 6 декабря 1848 г. Однако надзор за удовлетворением исков перешел под контроль нового посланника Британии в Греции — преемника Лайонса ирландца Томаса Вайза, «интеллигентного эллиниста», прибывшего в Афины в 1849 г. Очередная нота нового посланника была отклонена министром иностранных дел правительства Канариса, Гларакисом, 17 ноября 1849 г., что позволило Вайзу оправдывать последовавший вскоре демарш британской дипломатии безрезультативностью своих усилий[[305]](#endnote-301).

30 декабря 1849 г. эскадра Паркера, по мощности превосходившая, по оценке лорда Абердина, флот Нельсона во время Трафальгарской битвы[[306]](#endnote-302), остановилась на рейде Пирея. 2 января 1850 г. вице-адмирал Паркер, выдержав карантинный срок на Саламине[[307]](#endnote-303)*,* прибыл в Афины. На следующий день он был представлен королю Оттону и королеве Амалии и вслед за Вайзом обратился к новому министру иностранных дел королевства Греции Анастасиосу Лондосу с просьбой об аудиенции, которая была назначена на 4 января.

В ходе встречи Вайз, заверив министра в своих неизменно дружеских расположениях к Греции и невмешательстве во внутренние дела страны, перешел к вопросу о претензиях, составленных Эдмундом Лайонсом и возобновленных в последнее время, в отношении которых, несмотря на неоднократные просьбы Вайза дать ответ, «греческое правительство продемонстрировало полное безразличие»[[308]](#endnote-304).

Получив соответствующие инструкции из Форин Офис (как собственно и Паркер) Вайз — с целью «добиваться честного и незамедлительного выполнения требований» — поставил условием дать ответ в течение 24 часов: «Речь не идет более ни об обсуждении, ни о рассмотрении справедливости или несправедливости, а о полном и бескомпромиссном выполнении требований»[[309]](#endnote-305)*.* Вместе с тем Вайз в присутствии Паркера донес до Лондоса и точку зрения адмирала, у которого, по его словам, кроме аналогичных предписаний, полученных афинской дипмиссией, были и «свои отдельные приказы» из Лондона. И далее в устной форме был предъявлен тот же самый ультиматум, который на следующий день в виде ноты был передан министру и о котором должно было быть доложено «королю и его правительству, чтобы трезво все это обдумать».

В ноте Вайза на имя Лондоса от 5/17 января 1850 г., говорилось, что «из чувства справедливости и порядка... у него не было иного способа, кроме как подать официальное прошение от имени Правительства Ее Величества Британской Королевы с целью получить компенсацию за обиды и оскорбления в срок 24 часа[[310]](#endnote-306). В случае неполучения «удовлетворительного ответа» по истечении отведенных на «обдумывание» суток Вайз предупреждал, что «незамедлительно будут приняты меры, и их последствия станут очень серьезными для Греции»[[311]](#endnote-307).

Речь шла скорее об экономическом давлении на Грецию с угрозой применения санкций путем введения эмбарго на торговые суда греческого флота, что было бы весьма болезненно и вредоносно (если не катастрофично) для Греческого королевства.

У греческого правительства не было сомнений, что и посольство Великобритании в Константинополе и Порта были в курсе событий, тем более, что в декабре 1849 г. сэр Каннинг посетил адмирала Паркера накануне выхода эскадры из Дарданелл[[312]](#endnote-308). Тем не менее, как заверял Титова его британский коллега, он и сам с удивлением узнал об афинских событиях[[313]](#endnote-309). В свою очередь великий визирь Решид-паша и министр иностранных дел Али Паша также уверяли, «что у них не было ни малейшего предчувствия»[[314]](#endnote-310). Трудно сказать, было ли это искусно разыгранной в стамбульских британских и пробританских кругах игрой в «неведение», или сэра Каннинга, в подчинении которого находилась дипмиссия в Афинах, действительно не успели посвятить в скоропалительные прожекты лорда Пальмерстона.

Возникает вопрос — отчего такая срочность в отношении дел, решения по которым и Британский суд, и Форин Офис ждали годами?

Думается, Британский кабинет использовал здесь принцип «быстроты и натиска» — внезапное и безапелляционное давление на греков с угрозой применения экономических санкций, — воспользовавшись благоприятным стечением обстоятельств. Для предъявления ультиматума было выбрано время пребывания эскадры Паркера в Средиземном море. Не последнюю роль сыграли и погодные условия: как известно, период с декабря по март в Средиземноморье — это время продолжительных циклонов, когда затяжные дожди и сильные шторма вызывают волны высотой до 8 метров. Не было исключением и начало 1850 года. По крайней мере, из депеши российского посланника в Константинополе В. П. Титова от 22 января известно, что, несмотря на всю важность информации, не было возможности отправить донесения в срок:

«Возникла большая задержка в несколько дней из-за бури, в которую попал австрийский корабль, перед тем как приплыть в Константинополь. Данное обстоятельство, совпавшее с невозможностью связаться морским путем и метелью, способствующей осложнению наземного пути, вынудили меня задержать отправку вышеуказанного конверта из Афин и ожидать дополнительных новостей с прибытием французского почтового корабля. Аналогичным образом задержанное бурей судно прибыло лишь сегодня, и я поспешил отправить две копии документов из Афин с вложением по тракту через Бухарест 16/28 января»[[315]](#endnote-311).

Возможно, и Паркер не мог позволить себе испытывать судьбу и подвергать армаду риску, а потому меры, на которые пошли британские дипломаты, отличались внезапностью и стремительностью с тем, чтобы в кратчайшие сроки добиться требуемого эффекта и получить незамедлительный ответ греческого правительства на свои требования.

Речь шла скорее об экономическом давлении на Грецию с угрозой применения санкций путем введения эмбарго на торговые суда греческого флота, что было бы весьма болезненно и вредоносно (если не катастрофично) для Греческого королевства. Не исключено, что расчет делался на новый кабинет, возглавляемый пробритански настроенным премьер-министром Антониосом Криезисом, и его министров, однако, как показало дальнейшее развитие событий, со стороны последних должного «понимания» не возникло.

Тотчас же по получении ноты Лондос обратился к Франции и России с просьбой выступить в качестве посредников и донести до Вайза предложение Правительства Афин, чтобы арбитраж держав-гарантов был принят или передан Лондонскому Суду. В целях предотвращения «какого-либо решительного действия» со стороны англичан к Вайзу в тот же день обратился российский консул в Афинах И. Э. Персиани, на которого пришлась вся тяжесть переговоров по этому неординарному и малоприятному делу. Ссылаясь на свои обязательства как «представителя державы, подписавшей Учредительный Договор Королевства Греции», Персиани призвал британского коллегу «принять во внимание предложение Греческого правительства», отметив, что одобрение просьбы об арбитраже никаким образом не отразится на исках, которые правительство Ее Величества сочтет должным предъявить Греции[[316]](#endnote-312).

На обращение российского консула Вайз ответил, что Персиани, возможно, игнорирует важность претензий*,* возмещения которых просит британская дипмиссия[[317]](#endnote-313), и в присущей ему категоричной форме заявил, что «приказы Правительства Ее Величества столь четки и безапелляционны, что не допустимы ни промедление, ни обсуждение»[[318]](#endnote-314).

Следующий день также прошел в активной переписке между представителями четырех держав. В ноте от 6/18 января 1850 г. А. Лондос информировал британского посланника, что правительство Греции провело совещание с Сов идные юристы страны — Провилегио (Provilegio), П. Аргиропуло, П. Папаригопуло и С. Пилица, и по поводу британских претензий пришли к выводу, что «закон на их стороне», то есть с его стороны никаких нарушений не было.

Чтобы «положить конец этому мучительному обсуждению на дружественной ноте, в соответствие со справедливостью и уважением, которое всегда существовало в отношениях Королевского Правительства и Правительства Ее Величества Королевы Великобритании и Ирландии», элладское правительство призвало к арбитражному разбирательству две другие державы, подписавшие Учредительный договор о независимости Греции 7 мая 1832 г. В заключение Лондос уведомил Вайза, что копия ноты будет им передана консулам Франции и России[[319]](#endnote-315).

Вайз, восприняв ноту Лондоса как отказ короля и правительства Греции удовлетворить британские требования, объявил о переходе к решительным действиям. В ответной ноте от 6 января он сообщал, что вице-адмирал сэр Уильям Паркер в силу полученных инструкций в сложившейся ситуации не может дать разрешение ни одному судну греческого правительства готовиться к отплытию и настоятельно просит, чтобы греческое правительство срочно распорядилось о незамедлительном пресечении любого передвижения среди правительственных кораблей греческого флота в Пирее[[320]](#endnote-316). То есть нота от 6 января 1850 г., предъявленная Вайзом министру иностранных дел Греции, была по сути объявлением блокады главного афинского порта британским флотом. Но и после объявления блокады греческое правительство отказалось удовлетворить требования британских дипломатов.

Король Оттон I предпринял последнюю попытку предотвратить нежелательные последствия британского демарша, поручив своему доверенному лицу, барону де Пергласу, попытаться убедить Вайза принять арбитражное посредничество Франции и России. Однако ответ оставался прежним: Вайз настаивал на том, что это дело касается исключительно Англии, допуская при этом, что, «если положиться на ее великодушие, его, возможно удалось бы уладить по-хорошему», в противном же случае полученные им приказы настолько конкретны, что отступив от них он принял бы на себя серьезную ответственность[[321]](#endnote-317).

Ответ дипломата был воспринят королем как унижение, не оставлявшее ему выбора, и уже 6 января 1850 г. Лондос уведомил российское и французское консульство «о невозможности для правительства Греции подчиниться требованиям, несовместимым с ее достоинством и посягавшим на ее независимость»[[322]](#endnote-318).

С точки зрения Персиани, появление паркеровской эскадры у берегов Пиреи и вызванное этим волнение, напоминало скорее намерение лишить греческое правительство внутреннего спокойствия, нежели поддержание Британией (как одного из гарантов) тишины и порядка, необходимых Греции, если, конечно, державы-гаранты желают, «чтобы в административном и финансовом плане правительство действовало на основе принципов закона и порядка, которые они вправе от него требовать»[[323]](#endnote-319).

Как в Греции, так и в европейских дипломатических кругах принудительные меры со стороны Британии были восприняты как угроза независимости Греции. На то указывало и поведение британских представителей: адмирал Паркер, прибыв в Афины, не нанес визита никому из членов дипломатического корпуса, а Вайз, рассылая угрожающие ноты, адресованные греческим министрам, не посчитал нужным предварительно уведомить своих европейских коллег о намерениях британского кабинета и прибытии английской эскадры на рейд Пирея. Однако подобное молчание британской стороны можно объяснить тем, что принятые меры касались сугубо британо-греческих отношений, а потому не нуждались в разглашении и тем более привлечении других заинтересованных сторон (на что, собственно, неоднократно ссылался Вайз).

Для российского посланника при Порте В. П. Титова полученные из Греции новости стали «настолько поразительными и неожиданными», что он, учитывая их важность, отправил полученные от Персиани депеши с внеочередным курьером через Бухарест при отношении в МИД от 22 января / 3 февраля 1850 г.[[324]](#endnote-320).

Благодаря донесениям Персиани от 10 января и нот Вайза на его имя становится возможным реконструировать дальнейший ход событий, развернувшихся у берегов Греции.

6 января Вайз и персонал британской дипмиссии покинули Афины на борту «The Queen» и отправились в залив Саламин[[325]](#endnote-321). Нотой от 7/19 января 1850 г. Вайз информировал Лондоса, что по требованию Паркера греческий пароход «Оттон» направлен на Саламину, где будет пришвартован до тех пор, пока не наладятся отношения с Великобританией[[326]](#endnote-322). В связи с арестом судна греческое правительство в тот же день направило Вайзу ноту протеста. Были направлены также ноты от российского консула Персиани (7 января) и французского посланника Тувенеля (8 января), в которых представители двух держав информировали Вайза, что ими принято предложение о посредничестве, и указывали на ущемление независимости Греции, что противоречило соглашениям 1832 г. Поддержка держав-гарантов с воодушевлением была встречена не только в Греческом Сенате, но и среди народа, толпы которого с приветственными возгласами устремились к резиденциям представителей России и Франции в Афинах.

В письме к Персиани от 12 января, адресованном Персиани, Вайз с борта британского флагмана старался развеять подозрения насчет намерений Британии вмешиваться во внутренние дела Греции, в который раз разъясняя, что требования британского правительства «затрагивают исключительно права и интересы частных лиц, которым правительство Ее Величества обязано обеспечивать защиту, и никоим образом не затрагивают независимость Греции, реальным защитником которой оно всегда было и остается». Настоятельное требование Британии удовлетворить претензии преследует, по словам Вайза, единственную цель — обеспечить справедливое обращение суверенного государства с подданными другого государства[[327]](#endnote-323).

Далее следовали пространные уверения в том, что «никакое другое правительство не заинтересовано столь сильно в спокойствии и процветании Греции, как правительство Ее Величества, и никто больше, чем оно, не будет сожалеть о том вреде, который станет следствием упорства греческого правительства в вопросе отказа компенсации за оскорбления и ущербы, о возмещении которых правительство Ее Величества столько лет безуспешно ходатайствует»[[328]](#endnote-324). Здесь не сказано ни слова о каких последствиях идет речь, в чем они могли проявиться и какие меры предполагало принять британское правительство в случае игнорирования их требований.

О возникшем конфликте Вайз писал как о деле, касавшемся исключительно Греции и Британии и не требующее участия других держав.

В качестве доказательств отсутствия у Британии каких-либо внешнеполитических устремлений в отношении Греции, потребовавших бы привлечения других держав, Вайз приводил «предпринятое им беспрецедентное усердие до последнего избежать разглашения полученных им инструкций и воздерживаться от каких-либо серьезных заявлений» в отношении управления страной. Он возлагал ответственность на одно только греческое правительство, которое, злоупотребляя многолетним «терпением и снисходительностью британского правительства, позволило себе «пренебрежительно и безразлично отнестись к обращенным к нему неоднократным и настойчивым протестам и предупреждениям» и во власти которого «немедленно устранить справедливые и простые претензии»[[329]](#endnote-325).

В переписке с российским консулом Вайз выражал уверенность, что если обстоятельства этого дела «будут целиком доведены до сведения Российского Императорского Двора, отношения с которым у Великобритании носят столь тесный и дружеский характер, то Августейший Двор не сможет не согласиться с тем, что правительство Ее Величества «проявляет максимум терпения и внимания». И вновь акцент делался на обязательства Англии «по защите своих подданных», что не оставляло ее представителям иного выхода, кроме исполнения распоряжений правительства, которые оно «очень неохотно было вынуждено принять»[[330]](#endnote-326).

Признаваясь в «невозможности удовлетворить пожелания представителя дружественного и союзнического правительства», Вайз выражал уверенность, что британская сторона, не видевшая необходимости в посредничестве и вмешательстве других держав-гарантов, может рассчитывать на понимание Российского Двора. Аналогичное письмо было направлено и французскому посланнику в Афинах.

Таким образом, наряду с уверениями держав в якобы «необыкновенно тесном и дружеском характере отношений» к ним со стороны Великобритании», Англия предпринимала шаги к демонстрации силы, провоцируя Россию и Францию на вмешательство в греко-британский конфликт. Однако российский посланник не воспринимал действия британских дипломатов в качестве реальной угрозы международной обстановке в Средиземноморье, предпочитая, по-видимому, в силу излишней доверчивости (впрочем весьма характерной для российской предкрымской дипломатии), полагаться на искренность британских дипломатов и не придавать активности армады Паркера в Эгейском море чрезмерного значения.

В результате на Грецию было оказано колоссальное экономическое давление — в целях получения компенсаций «за причиненный ущерб и оскорбления» корабли эскадры Паркера подвергли блокаде не только Афины, запретив греческим торговым судам выгружать товар в порту Пирея[[331]](#endnote-327), но и такие порты как [Сирос](https://ru.wikipedia.org/wiki/Сирос), [Спеце](https://ru.wikipedia.org/wiki/Спеце), [Идра](https://ru.wikipedia.org/wiki/Идра), [Патры](https://ru.wikipedia.org/wiki/Патры). К 10 января эмбарго на греческие торговые судна было снято, и греческие торговые корабли снова получили возможность свободно покидать или прибывать в порт Пирея[[332]](#endnote-328). Однако в конфиденциальной депеше Персиани на имя канцлера Нессельроде от 12 января 1850 г. сообщалось, что в циркулярном письме британского консула, касавшемся английских и ионических граждан, предупреждалось о возможности введения новых санкций[[333]](#endnote-329). И действительно было возобновлено эмбарго для кораблей водоизмещением свыше 18 тонн, что, по словам Персиани, могло иметь катастрофические последствия для Греции[[334]](#endnote-330), «так что король готов уже был принять требования англичан»[[335]](#endnote-331).

14/26 января Вайзу была вручена коллективная нота диппредставителей Франции и России, в которой напоминалось, что экономические претензии Британии к Греции не могут предъявляться без учета интересов остальных держав-гарантов, имевших равные с Великобританией доли в союзническом кредите Греции, а потому они не могут безучастно взирать на наложенные Британией экономические санкции в отношении Греции.

В ответе Вайза содержались малоудовлетворительные, по оценке Персиани, объяснения, а именно что в союзническом займе, предоставленном Греции тремя державами в равноценных долях, по условиям договора 1832 г., «британское правительство проявляло настойчивость в своих попытках заставить греческое правительство выполнить свои обязательства по этому займу, но правительство Греции вместо использования первых фактических поступлений из своей казны... не использует никакую часть своих доходов для этой цели»[[336]](#endnote-332).

Кроме того, «постоянное нарушение греческим правительством своих договорных обязательств в отношение займа, — писал Вайз к Персиани, — не оправдывает его отказ возмещать вред и ущерб, нанесенные иностранным подданным в Греции»[[337]](#endnote-333).

Таким образом, в ответной ноте Вайза были соединены воедино и вопрос о выплате процентов по союзническому договору о займе, и проблема протектората над иностранными подданными, для разрешения которой британская сторона предоставила всю мощь своего военного флота. «Ни одному иностранному государству, — отмечалось в ноте британского посланника, — невозможно защитить своих подданных в этом королевстве, так как их правительства лишены возможности добиваться и обеспечивать исполнение возмещения ущерба для своих пострадавших подданных»[[338]](#endnote-334).

Вайз в очередной раз обращал внимание на свои неоднократные дружеские увещевания греческого правительства и проявленную им крайнюю осторожность во избежание какой-либо огласки полученных из Лондона распоряжений, предоставляя греческому правительству возможность добровольно уладить все вопросы, не привлекая к ним внимания.

Постепенное и вынужденное ужесточение принудительных мер — от мягких и лояльных до тех, которые напрямую затрагивали греческую торговлю, свидетельствовало, в понимании британского представителя, об «искренних намерениях правительства Ее Величества и его представителей считаться со спокойствием и процветанием Греции, в той степени, пока это можно было делать, не пренебрегая при этом той защитой, которую они обязаны предоставить британским и ионийским подданным»[[339]](#endnote-335).

Через день после отправления Вайзом ответных нот британским флотом был наложен арест на 15 греческих торговых кораблей, которые также конвоировали в Саламин, но в тот же день три грузовые судна, принадлежавшие иностранным, в том числе русским и французским торговым домам были отпущены[[340]](#endnote-336).

Со слов нового греческого поверенного в делах при Порте Делиани известно, что «перехват не коснулся многочисленных греческих каботажных судов, стоявших на якоре в Пирее. Греки объясняли это нежеланием англичан «задеть за живое прямые и жизненно важные интересы народа». Как в столице, так и в провинции не возникло никаких волнений, благодаря действиям префектов, которые, будучи «единодушно преданными правительству короля», отклоняли какие-либо массовые ходатайства или демонстрации, провоцировавшие волнения или преступления против агрессоров. Со своей стороны, и британский флот не предпринимал каких-либо действий в таких крупных портах как Патры и Сирос[[341]](#endnote-337).

Полученные из Греции сведения привели российского посланника к заключению, что «устрашающие предписания» адмиралу Паркеру были направлены прежде всего на правительство Греции, от которого англичане ожидали легко и без дополнительных препятствий добиться желаемых уступок. «Длительное сопротивление со стороны Греции совершенно не входило в планы лорда Пальмерстона, который казался сбитым с толку — настолько чувствовалось его недоумение из-за неоправдавших себя расчетов»[[342]](#endnote-338). В конечном счете он «был вынужден заявить, что Британия не настаивает более на немедленной выплате процентов ее доли займа»[[343]](#endnote-339). Между тем с Россией Греция заключила выгодное торговое соглашение и получила отсрочку по всем платежам государственных займов[[344]](#endnote-340).

# Глава 2. Британские «паломничества» на Афон

## § 1. Братья Пальмеры и святогорцы

После «паркеровских событий» Афон оказался в центре внимания церковных и светских британских дипломатов. Летом 1850 г. состоялась поездка на Святую Гору братьев Пальмеров, Уильяма и Эдварда, занимавшихся выявлением различий в русских и греческих церковных обрядах и богослужебной практике и интересовавшихся отношением святогорцев к вопросу англикано-православного интеркоммуниона[[345]](#endnote-341). Вернувшись в Константинополь после посещения Иерусалима и Александрии, Пальмеры начали готовиться к визиту на Афон и 13 июня 1850 г. обратились к представителю Святой Горы, но столкнулись с тем, что их желание посетить Афон было встречено довольно холодно (по мнению Р. Уиллера, подозрение насчет их мотивов было вызвано случаями расхищения европейцами коллекций афонских манускриптов). Братья вынуждены были разъяснять, что их интересуют духовные вопросы, или, как пояснял один из греков, они хотят «просто изучать службы, а не исследовать библиотеки»[[346]](#endnote-342).

На Афоне Пальмеры посетили в общей сложности двадцать монастырей и скитов, где их вовсе не всегда встречали с распростертыми объятиями. В частности, в Ксенофонте, где они пытались поднять обсуждение богословских вопросов, это вызвало враждебную реакцию[[347]](#endnote-343). Как отмечал Эдвард Пальмер, игумен «с необычайной холодностью принял то, что Уильям выступал в поддержку Англиканской Церкви. У него было строгое (и как мне казалось, не несправедливое) воззрение на Английскую Церковь в ее отношении к Восточным. С точки зрения различий между Востоком и Западом, он считал, что англичане держались одинаковых взглядов с латинскими преобразователями и что так называемая Реформация не изменила этого отношения, но только еще более смутила наше положение по отношению к Востоку, вовлекая нас в смесь лютеранской и кальвинистской ересей»[[348]](#endnote-344).

В Русике, как и в монастыре святого Павла, несмотря на явный интерес некоторых из братии к духовным вопросам, они «не нашли монахов из высшего общества», с которыми можно было бы «говорить о теологических спорах». По вопросу о принятии новобращенных из западных монахи «строго придерживались той позиции, что «Церковь принимает всех, кто желает придти к ней, но никого не принуждает и не занимается прозелитизмом»[[349]](#endnote-345).

В целом Афон не произвел на Пальмеров благоприятного впечатления. По мнению Уиллера, им «не довелось обнаружить во встреченных там монахах хоть сколько-то святости или духовности»[[350]](#endnote-346). Не получили они удовлетворения и от бесед по интересовавшим их вопросам. Так что нельзя утверждать наверняка, что посещение Святой Горы имело какое-либо особое значение в ознакомлении Пальмеров с Православным Востоком. Правда, практически вслед за ними, в сентябре того же года, имело место известное «афонское турне» британского посланника при Порте Стрэтфорда Каннинга, который проявлял особую бдительность в делах, касавшихся церковной политики России на Христианском Востоке, в том числе в Святой Земле и Греции, что не удивительно, так как именно ему довелось сыграл существенную роль в «греческом вопросе»: на него была возложена задача передать в Афины «спасительное известие» трех держав, принявших решение о создании независимого от Османской империи Греческого Королевства[[351]](#endnote-347).

## § 2. Афонский «вояж» сэра Стрэтфорда Каннинга

Поездка Каннинга на Афон в сопровождении секретаря дипмиссии и членов их семей состоялась в октябре 1850 г.[[352]](#endnote-348). Внешней мотивацией к тому послужили события 1848-1849 гг., повлекшие вмешательство России в дела на Балканах, что спровоцировало обострение военно-политической ситуации в ближневосточном регионе. Не последнюю роль сыграли осложнения греко-британских отношений и возникшая в связи с «паркеровскими событиями» напряженность между державами-гарантами независимости Греческого королевства — Англией, Францией и Россией. Блокада греческого побережья и захват британским флотом греческих судов вызвали широкий международный резонанс, и в середине 1850 г. греко-британские отношения перешли в дипломатическое противостояние Британии, с одной стороны, и Франции и России — с другой. Соответственно, возросли подозрения Форин Офиса в отношении России и ее влияния в Греции[[353]](#endnote-349). Так что в политических кругах Европы не исключали новой войны.

В окружении Николая I также допускали вероятность открытия военных действий с Турцией. Так, В. А. Жуковский писал великому князю Константину Николаевичу вскоре после окончания Венгерской кампании:

«Надеюсь, что Бог избавит нас от новой войны. Это усмирение Венгрии[[354]](#endnote-350), произведенное с таким величием, с таким великодушным бескорыстием, поставило русского царя на такую высоту, на которой не может быть до него доступна безумная дерзость турков, которых Англия обратила в свои куклы, дабы позади этого кукольного театра украсть в добрый час Египет. Избави нас Бог угождать Англии пролитием русской крови!»[[355]](#endnote-351)

В том, что вооруженное противостояние с Россией входило в архитектонику внешней политики Великобритании, не оставлял сомнений и пространный рапорт контр-адмирала генерал-адътанта графа Е. В. Путятина от 8 июля 1850 г., поданный им по возвращении из командировки «в Англию чрез Средиземное и Черное море» на имя начальника Главного Морского штаба Российской империи адмирала, генерал-адъютанта князя А. С. Меньшикова. Прогноз графа Путятина заключался в том, что «в случае разрыва России с Турциею должно ожидать, что из морских держав, по крайней мере, Англия будет готова помогать Порте своими морскими силами»[[356]](#endnote-352). В этой связи понятен неожиданно проявленный британскими дипломатами пристальный интерес к Афону — не только и не столько как к средоточию православного монашества, а прежде всего как важной составляющей европейской политической системы.

В политическом отношении Афон принадлежал Османской империи, но к середине столетия связь с властями была малоощутима, и в 1849 г. Муравьев уже мог писать о «неограниченном спокойствии со стороны турок» после Адрианопольского мира:

«На Святой Горе вам не придет на мысль, что вы находитесь посреди Турецкой державы, ибо ничтожный ага не представляет собою никакой власти и что даже смешно, просит себе поручений у отцов соборных во дни рамазана, чтобы иметь право, путешествуя по их делам, не соблюдать своего поста. Паша солунский не заботится о горе Афонской, и если бы иноки не прибегали к турецким судам в своих тяжбах, можно сказать, что кроме платежа обычной дани или харача, не было бы у них и следа владычества Оттоманского»[[357]](#endnote-353).

К концу 1840-х гг. события периода греческой войны за независимость и связанные с ними ответные действия турок, разоривших ряд монастырей и почти уничтоживших Эсфигмен, отошли в прошлое[[358]](#endnote-354). Мало влияния имел на Афон и Патриарх Константинопольский.

«Патриарха Вселенского, — писал Муравьев, — признают иноки афонские своим архиепископом и так поминают его в церквах; но если бы не обращались к нему в тяжебных делах и по управлению своими имуществами, то власть Патриаршая имела бы на них мало влияния; для сношений с метохами в княжествах необходимо свидетельство Патриарха избираемым на то лицам, и в случае новых учреждений или вопросов догматических должно необходимо искать у него разрешения духовного: таковы отношения между первосвятительским престолом Церкви Восточной и хранилищем православного иночества»[[359]](#endnote-355).

О целях британского дипломата можно судить по донесению российского посланника в Константинополе В. П. Титова графу К. В. Нессельроде:

«Кроме интереса видеть место, знаменитое красотой природы, столь же знаменитое религиозным авторитетом, которое имеет связь с Россией и со всем Православным Востоком, британский поверенный думал сделать одолжение Порте, отправившись к источнику еще недавно широко распространенных слухов о многочисленных складах оружия, скрытно скопившихся за стенами монастырей. Турки, с их легковерием и обычной мнительностью, испытывали, говорят, от этого некоторое беспокойство, и среди них нашлись те, кто подозревал монахов в изготовлении военных снарядов и переправлении их в Грецию. В силу этих причин, визит сэра Каннинга не сможет содействовать рассеиванию необоснованных и нелепых подозрений»[[360]](#endnote-356).

Трудно сказать, чем был вызван этот беспрецедентный поступок и был ли он связан с предшествовавшей ему поездкой Пальмеров, однако очевидно, что кроме всего прочего преследовалась цель — усилить подозрения в неблагонадежности афонских монахов и Греции в целом по отношению к Турции, и обострить недовольство греков Константинопольским Патриархом, снабдившего посланника письмами к представителям монастырей[[361]](#endnote-357).

Сэр Каннинг информировал адмирала Паркера, что «собирался посетить монастыри на Афоне (который считал «одной из твердынь русского влияния в Греции»), поскольку у него «были основания полагать, что там недавно проводилась подготовка к приведению в движение какой-то активной интриги»[[362]](#endnote-358).

В конце сентября — начале октября 1850 г. Каннинг в сопровождении секретаря посольства и членов своей семьи совершил поездку на Афон, посетив ряд монастырей и скитов. Из Константинополя «Антилопа» вышла 26 сентября (7 октября по н.ст.) 1850 г. Путешествие Каннинга и сопровождавших его лиц на Афон и острова Эгейского моря отнюдь не являлось частным эпизодом из жизни британских представителей в Константинополе, а было продиктовано соображениями служебной необходимости, в том смысле, конечно, как это понимали сотрудники британского посольства. В Греции в то время стояла эскадра адмирала Паркера, подвергшая Афины блокаде с моря, якобы для того, чтобы предотвратить нападение греков на Турцию. Каннинг, не имея известий с юга и требуя от адмирала Паркера официального отчета, писал ему незадолго до отправления из Константинополя, 24 сентября (5 октября н.ст.) 1850 г.:

«Не получив сообщений с юга, я решился задержать Антилопу от ее ежемесячного рейса в том направлении, надеясь отдохнуть неделю, посетив некоторые места, которые я давно хотел взять под личное наблюдение в целях общественной службы, на которой я давно состою. Рассчитываю, с определенной уверенностью, на достижение моей цели и, если ничто не помешает, надеюсь сесть на корабль послезавтра»[[363]](#endnote-359).

В другом письме к адмиралу задачи «морской прогулки» были прописаны более детально:

«Цели этой поездки, — писал посол 4/16 октября 1850 г. — состояли в посещении несколько мест, где обитают британские (ионические) семьи, занимающиеся торговлей и нуждающиеся в защите, не предоставленной им до сих пор в форме консульского представительства. Кроме того, я собирался связаться с монастырями на горе Афон, являющейся одной из твердынь русского влияния в этой стране. Есть основания полагать, что там недавно проводилась подготовка к приведению в движение какой-то активной интриги»[[364]](#endnote-360).

В российском посольстве отсутствие в Константинополе британского посла заметили далеко не сразу. Только 4 октября 1850 г. в донесении графу Нессельроде посланник В.Н. Титов сообщил, что «английский посол сэр Стрэтфорд Каннинг совершил морскую прогулку со своим семейством и одним из своих секретарей на борту британского судна «Антилопа», находящегося в распоряжении посольства».

Отплытие британских дипломатов к Морейскому Архипелагу стало для российского посольства полной неожиданностью, поскольку «сэр Каннинг не открылся в том никому из иностранных представителей»[[365]](#endnote-361). В ответ на расспросы министры Порты уверяли Титова, что «не знали о точном направлении этого путешествия». Единственной информацией, которой располагал российский посланник, были сведения из Константинопольского Патриархии о намерении англичан посетить Афон, так как Каннинг обратился к Патриарху с просьбой «снабдить его письмами к представителям монастырей»[[366]](#endnote-362). Из того же источника стало известно, что на следующий день после отплытия британского посла министр иностранных дел Аали-паша[[367]](#endnote-363) уведомил Порту о поездке Каннинга и о том, что тому были выданы визирские письма для посещения Силиврии, Салоник и нескольких соседних островов, таких как Тассос и Лемнос. Титов уточняет, что «среди прочих предположений Каннингу приписывают также намерение посетить Самос»[[368]](#endnote-364).

Во втором донесении, направленном в МИД десять дней спустя, Титов представил более подробный отчет о поездке Каннинга и его спутников, где утверждал, что «главная цель поездки посла состоит в том, чтобы попасть на гору Афон»[[369]](#endnote-365). В депеше от 14 октября 1850 г. достаточно ясно вырисовываются причины того ореола секретности, которым было окружено отплытие Каннинга на «Антилопе». «Есть все основания полагать, — сообщал посланник графу Нессельроде, — что Решид и Аали паша, несмотря на то, что последний все отрицает, были посвящены в тайну этого проекта, который Порта и сэр Каннинг старательно держали в секрете, не желая разглашать его преждевременно»[[370]](#endnote-366).

Титову удалось выяснить, что «афонская» миссия Каннинга заключалась в том, чтобы лично убедиться в достоверности информации «о военных боеприпасах и значительных запасах оружия, которые монахи скрытно собрали за стенами монастырей»[[371]](#endnote-367). Понятно, что подобные слухи не могли оставить равнодушными ни «великого элчи», ни сановников Порты «с их легковерием и обычной мнительностью», среди которых, как отмечает посланник, «нашлись такие, кто заподозрил монахов в изготовлении оружия для пересылки его в Грецию»[[372]](#endnote-368). Эти подозрения, по мнению Титова, и сподвигли сэра Каннинга, не в правилах которого было пассивное выжидание и бездействие, на «прогулочный» вояж через Дарданеллы.

«Помимо интереса к месту, знаменитому красотами природы и в еще большей степени известному тем религиозным престижем, которое оно имеет в России и на всем Христианском Востоке, британский представитель, по всей видимости, думал, что окажет услугу Порте, отправившись к источнику повсеместно распространившихся слухов»[[373]](#endnote-369).

Как известно, в июне 1850 г., незадолго до путешествия Каннинга, обострились отношения между Греческим королевством и якобы покровительствовашей ему Великобританией[[374]](#endnote-370). В палате общин, где «тон задавал хищный, напористый торгово-промышленный капитал, не склонный считаться с малыми мира сего»[[375]](#endnote-371), получил одобрение курс Пальмерстона, направленный на полное подчинение правительства Эллады британскому влиянию. В этом отношении неудивительно, что слухи об «оружии для Греции» в очередной раз вызвали в сознании британских дипломатов и политиков образ «личного врага» в лице России.

Намерение Каннинга лично убедиться в основательности «афонских слухов», было связано в первую очередь с обеспокоенностью активизацией российского присутствия на Афоне, что подтверждается и приведенными выше документами из служебной переписки Каннинга с адмиралом Паркером.

Тем не менее, внимание, которое начал проявлять дипломатический и синодальный Петербург к Святой Горе в канун Крымской войны, не могло не насторожить британских дипломатов, опасавшихся влияния русских дипломатов и роста русского монашества на Афоне. Каннинг понимал, что Афон, как и святые места Палестины, с его многонациональным населением и сложными межэтническими отношениями, обладал необходимым ресурсом, который можно использовать в качестве инструмента влияния в политическом противостоянии держав на Христианском Востоке, а потому ситуация на Афоне должна находиться под контролем британской дипломатии.

С этой точки зрения предпринятый Каннингом «прогулочный» вояж, лишний раз убеждает в том, что посол имел вполне конкретные мотивы для беспокойства, хотя источник происхождения «афонских» слухов остается неизвестным. Участие же в поездке супруги и других членов семьи Каннинга должно было, по-видимому, придать поездке экскурсионный характер, не афишируя ее истинных целей. Впрочем, Титов полагал, что «в этой ситуации визит сэра Стрэтфорда мог быть благотворным, способствуя рассеиванию несправедливых и абсурдных подозрений»[[376]](#endnote-372).

Из текста второго донесения можно видеть, что российский посланник придавал большее значение не слухам о хранении оружия на Афоне, а тому, что британский дипломат и секретарь посольства отправились на Святой Афон в сопровождении женщин, имея при себе рекомендательные письма Константинопольского Патриарха. Это обстоятельство, как говорится в депеше, «особенно задело греков и сделалось предметом множества пересудов в Константинополе»[[377]](#footnote-5)\*. Высказывалось недовольство и в адрес Патриарха Анфима, снабдившего «путешественников» письмами к настоятелям монастырей. Правда, как сообщал Титов, «Вселенский Патриарх извещенный о том, что господин Каннинг едет в сопровождении своей семьи, утверждает, что напомнил ему это правило» (хотя, — как комментирует посланник, — «и не отказал ему»[[378]](#endnote-373)). Тем не менее спутницы Каннинга, высадившись на берег вместе с послом и его атташе, не только сопровождали их во время «экскурсии» по Святой Горе, но и посетили вместе с ними основные скиты. По словам англичанок, они «не настаивали на этом, а лишь позволили себя уговорить в ответ на исключительно настоятельные и гостеприимные приглашения вышедших на встречу монахов»[[379]](#endnote-374).

Посещение женщинами Святой Горы вызвало бурные обсуждения среди константинопольских греков, мнения которых разделились. Одни, как отмечается в донесении, возлагали вину на афонских монахов, считая, что «долг монахов состоял не только в том, чтобы воздержаться от добровольных предложений, которые им приписывают, но и вообще решительно отказать в доступе во внутренние помещения монастыря, даже, если на этом настаивали»[[380]](#endnote-375). По-мнению других, «было бестактно ставить монахов перед выбором: нарушить правила, установленные древностью, или же показаться недостаточно любезными перед ожидавшими у дверей дамами»[[381]](#endnote-376). Но, как известно, скромность и тактичность не входили в список основных добродетелей сэра Стрэтфорда Каннинга. Визит англичан на Святую Гору в нарушение вековых традиций являл собой намеренное пренебрежение древними афонскими правилами. Эпатаж общественного мнения, да еще, как могло показаться, едва ли не с разрешения самого Патриарха, был рассчитан на демонстрацию британского влияния в Турции, а также безнаказанности британского посла, давно зарекомендовавшего себя как «представителя державы, обидчивость и злопамятство которой так же хорошо известны, как и ее близкие связи с Турцией»[[382]](#endnote-377). Кроме того, Каннинг мог предвидеть, что попрание афонских традиций не останется незамеченным и повлечет за собой недовольство константинопольским первоиерархом со стороны Элладской Церкви, автокефалия которой, несмотря на препятствия со стороны британской дипломатии, была провозглашена 29 июня 1850 г. после семнадцатилетней схизмы. Новый повод для неудовольствия афинских и афонских греков константинопольским владыкой мог нарушить наметившееся было примирение, и в этом также можно видеть стратегический маневр Каннинга как реванш за отмену схизмы. Как бы то ни было, афонский инцидент вызвал опасение российского посланника:

«Не откроет ли отныне их пример, в такой стране, где прецедент играет такую же важную роль, как в Турции, доступ на Святую Гору тем иностранкам, которые, побуждаемые любопытством, сумеют получить поддержку одного из европейских посольств в Константинополе, чтобы проникнуть в монастыри»[[383]](#endnote-378).

В этой связи в донесении к графу Нессельроде приводилось мнение, озвученное среди константинопольских греков, о том, что представители Афона могли бы попытаться найти защиту от повторения подобных сюжетов у турецкого правительства и «в выражениях почтительных, но весомых обратиться к авторитету Порты, чтобы в благожелательном тоне объяснить деликатность причин, которыми руководствовались монахи в том затруднительном положении, в котором они неожиданно оказались»[[384]](#endnote-379).

Таким образом, круг замкнулся — чтобы отстоять древние права Афона, нарушенные британскими представителями, православные греки были вынуждены «ходатайствовать о протекции Дивана» (а значит и тех министров, не без ведома которых стал возможен вояж любознательных дам) и просить,

«чтобы он, со своей мудростью и наиболее преемлемыми средствами, принял меры, чтобы защитить их (монахов) от визитов, противоречащим вековым правилам, которые они проповедуют и которые обязывают их отныне пожертвовать вежливостью, чтобы оставаться верными своим религиозным обязательствам»[[385]](#endnote-380).

По мнению посланника, решение этой проблемы во многом зависело от самих греков. «Остается узнать, — говорится в депеше, — обладает ли афонская братия духовным мужеством, чтобы совершить подобный поступок, а Вселенский Патриархат — чтобы ее поддержать»[[386]](#endnote-381). Судя по тому, что подобные инциденты больше не повторялись, надо полагать, что грекам удалось договориться с Портой об охранении освященных веками афонских традиций от прихотей дипломатов. Interesting. The poslannik seems to think that the patriarch was vynuzhden to issue the permission. Is it possible that he was very much part of the scenario, too?In other words, that at the time his interests were very much served by being nice to the English against the Russians?

Морское путешествие Каннинга завершилось отнюдь не лучшим образом. Из текста донесения Титова, не лишенного литературных достоинств, известно, что

«отсутствие Каннинга в Константинополе длилось 12 дней, из которых на протяжении трех или четырех [на обратном пути] они посвятили тому, чтобы снять свой пароход с песчаной мели, на которой они оказались, уходя под сильным южным ветром от пушечных ядер в Дарданеллах, поскольку офицеры крепости, которые контролируют пролив, решили, что корабль, несмотря на запрет, будет двигаться вперед после захода солнца, чтобы попасть из Архипелага в Мраморное море»[[387]](#endnote-382).

В нашем распоряжении имеется также конфиденциальное письмо Каннинга к лорду Пальмерстону от 3/15 октября 1850 г., копия которого была послана также адмиралу Паркеру 4/16 октября. Ввиду того что описание плавания через Дарданеллы, сделанное Каннингом, отличается особенной колоритностью и подробностью, считаю нелишним привести его целиком

«Мы успешно достигли всего намеченного, за исключением посещения восточного побережья Мраморного моря, которое мы планировали совершить на обратном пути. Но при приближении к внутренней азиатской крепости пролива, где-то около получаса после захода солнца в воскресенье, мы плохо рассчитали нашу дистанцию от заднего берега и сели на мель в нескольких морских саженях от подводного течения. Можете себе представить вызванные этим досаду и волнение. Все наши попытки самостоятельно сойти с мели потерпели полную неудачу. Мы получили помощь от двух австрийских пароходов компании Лоджа. Но только после того, как половина груза была снята с нашего корабля, турецкий пароход смог снять нас с мели. Корабль оставался без движения более сорока часов и в таком беспорядке, что, когда он был снят с мели и оказался совершенно непригодным к дальнейшему плаванию в течении одного-двух дней, я был рад воспользоваться приглашением консула сойти на берег и пробыть там до тех пор, пока последствия катастрофы, среди которых, к моему сожалению, была потеря трех пушек, находившихся на затонувшей лодке, будут устранены. Пушки должны быть подняты на следующий день, и мы можем с уверенностью надеяться, что когда будет посчитано, во что нам это обошлось, наши затраты не превысят тридцати или сорока фунтов, и трех или четырех дней опоздания в моем возвращении в Константинополь. Наши турецкие друзья среди местных властей сделали все возможное для нашего корабля, и я лично выразил им мою благодарность. Катастрофа произошла в отсутствие командующего офицера крепости в тот момент, когда был послан приказ о том, что нам разрешен проход мимо внутренних крепостей после заката. Заместитель командира не посчитал возможным пропустить нас в отсутствие своего начальника и дал, как принято, пушечный залп, заставив нас направиться к противоположной стороне пролива, где мы основательно завязли в иле. Однако это произошло настолько мягко, что мистер Смит оказался единственным человеком на борту, кто это заметил, и он же отдал приказ уменьшить обороты двигателей. ... Мы не слышали ничего о пиратах в направлении Родоса, и, если кто-либо из них имел намерения появиться в более северной части архипелага, то есть основания надеяться, что появление в тех местах “Антилопы” их отпугнуло»[[388]](#endnote-383).

Помимо деталей, относящихся к неудачному возвращению англичан в Консантинополь, донесение Титова, дополненное частным письмом Каннинга, представляет безусловный интерес для знакомства с методами британской дипломатии, а также для понимания характера противостояния великих держав накануне Крымской войны. При этом отметим, что содержание донесений русского посланника носило чисто информативный характер и не подразумевало какого-либо вмешательства российской дипломатии в церковные дела Константинопольского престола, отношения с которым в середине XIX в. были отмечены особенной холодностью.

Несомненно, что визит британских дипломатов на Афон было событием из ряда вон выходящее, для которого, очевидно, нужны были особые мотивы, которые крылись в греко-британском кризисе, усугубленном так называемыми «Паркеровскими событиями». Как признавался сам сэр Каннинг, дело было не только в российской «интриге» на Афоне, но и в вопросе оказания действенного патроната ионическому населению.

## § 3. Фирман о британском протекторате 1850 г.

Дипломатический инцидент 1850 г., вошедший в историю под названием «Паркерские события», вызвал широкий общественный резонанс. «Бандитопиратские» действия Пальмерстона возмутили не только европейскую, но и британскую общественность. «The Times» от 4 февраля 1850 г. отнесла выступление паркеровской армады против Греции к «вражеским» событиям, настроившим против Англии все партии, а главное — обратившим все надежды греческого народа к России: «Англия выглядит врагом греческой независимости, а Россия ее оплотом». «Лорд Палмерстон должен стыдиться, — писала другая лондонская газета, «Morning chronicle», — что выставил всю ударную силу британского флота из-за мебели Пасифико и участка Финлея». О «насилии над слабым и беззащитным государством при помощи блестящего флота» говорилось во французской «Revous de Deux Mondes»: «Но из-за чего ? По причине жалкого дела, о незаконных и жалких претензиях какого-то еврея Пасифико. Где право наций, если Англия сама решает что есть право»[[389]](#endnote-384).

Даже партия Александра Маврокордато, которого в мае 1848 г. сэр Каннинг пытался провести в premier ministr, безуспешно убеждая короля Оттона отдать тому мандат на формирование правительства, «открыто присоединилась к порицанию английского всемогущества»[[390]](#endnote-385). О позиции Порты в этом вопросе судить трудно, однако в разговоре с российским посланником министр иностранных дел Аали Паша согласился, что «британские требования не содержат ничего, чтобы оправдать столько спешки и шума»[[391]](#endnote-386) и признавался, «что не в состоянии понять мотивы таких скоропалительных и необычных действий»[[392]](#endnote-387). Аналогично расценивали действия британских дипломатов и представители России. Так, Персиани писал в Константинополь: «По своему характеру иски, которые выдвигает британское правительство, не кажутся мне такими существенными, чтобы оправдать столь строгие меры[[393]](#endnote-388).

Значительно позже, летом 1850 г., Пальмерстон в своей июньской речи упоминал критические отзывы в адрес Британии: «О! — было нам сказано — однако, что за неблагородный поступок применять столь огромную силу против столь малой державы! Но разве малый размер страны служит оправданием величины ее злодеяний?»[[394]](#endnote-389).

В историографии «Паркеровские события» рассматривают главным образом в контексте геополитических отношений как «классический образец иностранного вмешательства в дела, только что воссозданного и слабого, государства»[[395]](#endnote-390). Роль Великобритании, зачинщицы этого нашумевшего дипломатического инцидента, оценивают как неблаговидную и проигрышную, отмечая, что «Британия не только не достигла своей основной цели, включить Грецию в свою исключительную зону влияния», ее интервенция в греческие дела имела скорее обратный эффект: не удалось «ни поставить в Греции угодное ей правительство, ни заполучить стратегические островки»[[396]](#endnote-391).

И тем не менее, можно говорить о том, что главная цель, ради которой была привлечена эскадра адмирала Паркера, была вполне достигнута. Британия продемонстрировала решительную готовность защищать интересы своих подданных, независимо от значимости их претензий, о чем откровенно заявил Пальмерстон (получив в конечном счете одобрение Палаты лордов с перевесом в 46 голосов).

Получение и отстаивание прав Великобритании на протекторат над своими подданными, к чему постоянно апеллировали как Вайз в своих нотах, так и лорд Пальмерстон в своей блестящей речи, являлось важнейшей внешнеполитической задачей британской дипломатии, обеспечивающей им возможность официального вмешательства, под предлогом защиты прав ее подданных, во многие сферы государственной жизни. В силу масштабности поставленной задачи и важности ожидаемых перспектив, не приходится сомневаться в искренности заявлений Вайза (насколько, конечно, можно полагаться на «искренность» и «честность» британских дипломатов).

Вопрос протектората Великобритании над британскими подданными в Османской империи стоял уже на протяжении почти десяти лет перед дипломатами при Порте — точнее, с водворения в Иерусалиме в 1841 г. англо-прусской епископии, когда послы в Константинополе добивались признания за собой защиты прав тех, кто перешел в протестантизм или считался членом Английской Церкви. Эту задачу британские дипломаты во главе с лордом Пальмерстоном считали приоритетной для британского присутствия на Христианском Востоке, что не осталось не замеченным в европейских дипломатических кругах. Так, еще в 1844 г. французский консул в Иерусалиме граф де Лантиви обратил внимание министра иностранных дел Ф. Гизо на то, что «агликанцы предпринимают многочисленные усилия, ... чтобы создать английскую нацию посредством перемены религии жителей»[[397]](#endnote-392). В свою очередь А. Н. Муравьев в своей записке о Востоке 1850 г. (и тоже в связи с действиями англо-прусской епископии) справедливо заметил, что «англичанам не столько нужно обращения, сколько целая народность, чтобы на ней основать свои права и требования у правительства турецкого»[[398]](#endnote-393). Аналогичные цели преследовались англичанами в Греции, и требования, предъявленные грекам в 1850 г., служат лучшим тому подтверждением.

В тех же целях действовал Пальмерстон, когда в июне 1850 г. завершил свою более чем четырехчасовую речь в Палате общин (признанную лучшей из всех его выступлений) заявлением о «принципах, на которых зиждится внешнеполитический курс правительства Ее Величества» и «чувстве долга» тех, кому поручено управление страной. Согласно Пальмерстону, они заключались в «осознании обязанности предоставить защиту нашим соотечественникам за рубежом»: «Подобно тому римлянину, который, в давние времена был свободен от унизительного положения, когда мог сказать “Я есть римский гражданин!” (Civis Romanus sum[[399]](#footnote-6)\*\*), британский подданный, где бы он ни находился, должен ощущать уверенность, что зоркий глаз и сильная рука Англии защитят его от несправедливости и зла»[[400]](#endnote-394).

Результаты подобного подхода дали о себе знать уже в ноябре 1850 г., когда в Константинополе был издан фирман о протекторате Великобритании над протестантами в Турции, что следует отнести к важнейшим достижениям британских дипломатов, открывшим путь британскому прозелитизму в Османской империи[[401]](#endnote-395).

Под настоятельным давлением Каннинга в ноябре 1850 г. турецкое правительство признало, наконец, за протестантами те же права, которыми пользовались остальные туземные христианские общины Оттоманской империи.

Издание фирмана было результатом почти десятилетних усилий британского посла в Константинополе сэра Каннинга и явилось кульминацией его влияния на этнорелигиозную ситуацию в ближневосточном регионе. Отдавая долг сэру Каннингу, представители Пруссии называли издание фирмана «самой блистательной победой, которой добился британский посол».

«“Невозможно, чтобы Порта отменила религиозный закон”, — говорили тогда некоторые корреспонденты, прежде всего турецкие, чем немецкие. И тем не менее, Порта уступила! Нужны ли еще доказательства того, что Порту можно заставить пойти на любые уступки, энергично требуемые крупной европейской державой?»[[402]](#endnote-396)

Изданием фирмана, которым официально узаконивались права протестантских общин, наравне с другими конфессиями, открывался прямой путь к прозелитизму среди православного населения. Так были реализованы предложения Робинсона, высказанные еще в 1838 г., когда он впервые предлагал искусственно создать протестантскую общину в Сирии и дипломатическим влиянием Англии добиться для нее британского протектората. Робинсон был уверен, что английскому правительству понадобиться сделать для этого «один шаг, и шаг, не представляющий ни затруднения, ни опасности»[[403]](#endnote-397). Однако для его осуществления понадобилось без малого десять лет непрерывных усилий британских дипломатов.

Долгожданный фирман 1850 г. развязал руки Гобату и протестантским миссионерам, которые могли обещать арабам, перешедшим в протестантизм, покровительство британского консульства. Не менее решительно выступали британские дипломаты и на Балканах, пользуясь успехами миссионеров и используя право покровительства протестантским подданным султана. Как будет показано ниже, к тем же мерам прибегали они на Афоне, когда дело касалось насельников из областей, находившихся под контролем британского правительства.

Таким образом, официальное признание права Британии на протекторат определенным слоям населения Православного Востока, ставшее главным вектором британской политики, было важным следствием военно-морской операции, известной под названием «паркеровские события» 1850 г. Последующее развитие событий на Христианском Востоке показало, что права на британский протекторат как над ионическими греками, так и над подданными Великобритании в Османской империи активно реализовывались на практике, и в последующие годы, вплоть до 1867 г., когда Ионические острова вышли из-под контроля британской администрации, дипломатическая поддержка греков-ионитов являлась одной из главных «зацепок» британских послов для оправдания их вмешательства в дела Православного Афона.

## Глава 3. «Афонский» курс лорда Бульвера-Литтона (1860-е гг.)

## § 1. Европейские державы и «монастырский вопрос»

Стиль работы Стрэтфорда Каннинга был присущ и его преемнику лорду Генри Бульверу-Литтону[[404]](#endnote-398), назначенному в 1858 г. на пост посла в Константинополе. Российский посланник в Константинополе Н. П. Игнатьев отзывался о нем как о дипломате, пользовавшемся большим авторитетом в Константинополе среди представителей европейских кабинетов: **«**Глубокое знание восточных дел, близкие отношения с турками, неустанная деятельность и богатое воображение давали ему неоспоримое преимущество над коллегами»[[405]](#endnote-399).

С лордом Бульвером связано время наиболее пристального внимания британских дипломатов в дела Православного Афона, где вновь усматривается связь с «ионическим вопросом». Об этом свидетельствует, в частности, активная переписка Бульвера с игуменом и братией монастыря Святого Павла, которые, по их признанию, «всегда получали от посольства защиту и помощь, когда нуждались в больших долгах»[[406]](#endnote-400). К вмешательству посла, призывавшего «свободно писать» к нему при всякой нужде, в 1863 г. обратились игумен монастыря Святого Павла Софроний с братией, прося защиты в вопросе, касавшемся монастырского подворья на п-ве Кассандра братией афонского Дионисиата[[407]](#endnote-401).

Другой весьма характерный эпизод, также имевший отношение к «ионическому вопросу», приводит в своей книге Хаслак. Упоминаемый им случай относится к началу 1860-х гг., когда Ионические острова еще оставались под управлением британской администрации, и заключался в том, что Патриарх намеревался уволить игумена монастыря Кутлумуш на том основании, что он был ионийцем, а не турецким подданным, хотя Хаслак обращает внимание, что «это заявление было явно нечестным, поскольку до сих пор (т. е. до 1920 г. — *И.С.*) в монастырях живет много греков собственно из Греции, хотя во время того нападения на Кутлумуш все они считались под юридикцией османов». По оценкам Хаслака, смещение игумена было связано с намерениями поставить русского игумена, якобы для того, чтобы «захватить Кутлумуш», который «как был, так и остается бедным монастырем»[[408]](#endnote-402). Однако большинство монахов воспротивились переменам и, подняв британский флаг, обратились в британское посольство, обретя поддержку в после при Порте в лорде Бульвере.

Из последнего случая можно видеть, что и в 1860-е гг. при лорде Бульвере-Литтоне, как и в 1850-е гг. при сэре Каннинге, монастыри на Афоне были вовлечены в российско-британское дипломатическое противостояние, разделившее греческое и русско-славянское братство на приверженцев Британии или России.

На влиятельность Бульвера рассчитывал и Афонский Протат в деле монастырских имений в Молдо-Влахии, сексвестрированных в результате церковной политики первого правителя Соединенных Княжеств Александра Кузы, «монастырский» аспект которой детально рассмотрен в статье Л. А. Герд[[409]](#endnote-403).

Сразу же по избрании князя А. Кузы 5 января 1859 г. на Молдавский, а месяц спустя, 5 февраля 1859 г., и на Валашский престолы, началось осуществление планов князя по секуляризации имущества иностранных монастырей, что расценивалось им в качестве «важнейшего элемента укрепления экономики страны и ее самостоятельности»[[410]](#endnote-404). Согласно декрету от 1 июля 1859 г. все монастыри, пользовавшиеся с 1844 г. особыми правами, а также все принадлежавшие им в молдо-влахийских княжествах имения были переданы в управление Департамента церковных дел. Позже это распоряжение, имевшее сначала характер административной меры, было представлено князем Кузой на обсуждение Законодательного собрания Княжеств, которое утвердило его и постановило «отдать отобранные имения в арендное содержание с публичных торгов»[[411]](#endnote-405).

Конфискация доходов с монастырских имений и передача их, по решению правительства Кузы от 13 ноября 1862 г., в государственную казну встретило протест со стороны греческих монастырей, а вслед за ними и представителей держав-гарантов, требовавших выполнения правительством Кузы условий Парижской конвенции 1858 г., касавшихся монастырской собственности на территории Объединенного княжества (где по данным на 1860 г. к монастырским владениям Восточных Церквей относилось в общей сложности 215 объектов: из них — 101 участок принадлежал Святому Гробу, 87 — афонским монастырям, 5 — Константинопольскому патриархату, 3 — Александрийскому патриархату, 2 — Антиохийскому патриархату, 5 — монастырю Дриан в Эпире 34»[[412]](#endnote-406)).

Протоколом конференции был оговорен годовой срок для принятия решения по вопросу о преклоненных монастырях. Однако в действиях европейских дипломатов не было единодушия и решимости. Как отмечает Л. А. Герд, российский поверенный в делах в Константинополе Е. П. Новиков в депеше от 25 ноября 1862 г. «жаловался, что консулы европейских держав показали большое равнодушие к этому вопросу; австрийский интернунций барон де Прокеш[[413]](#endnote-407) выражал сомнение в успехе дела об имуществах, а французский посол вовсе хотел уклониться от обсуждения»[[414]](#endnote-408).

4 января 1863 г. епитропы Протата в Константинополе, Арсений Иверский и Геннадий Эсфигменский, с радостью информировали Протат, что британский посол при отъезде из Лондона в Париж на очередное совещание по «монастырскому вопросу» был снабжен инструкцией Форин Офис «всеми мерами склонить французское правительство принять английское мнение» об исполнении А. Кузой XIII протокола Парижской конференции 1858 г. По получении этих известий епитропы тотчас уведомили о том министра иностранных дел Аали пашу, который в свою очередь 3 января 1863 г. телеграфировал османскому послу в Париже, чтобы тот, в целях воздействия на А. Кузу, «объединил свои усилия с лордом Бульвером»[[415]](#endnote-409).

Но несмотря на настояния российских и британских представителей в Бухаресте и Константинополе отменить решение правительства Кузы о конфискации доходов с монастырских имений, несмотря на решения посреднической комиссии, созванной в Константинополе в апреле 1863 г. с истребованием отчета о решениях правительства по «монастырскому вопросу», князь Куза, при завуалированной поддержке Франции, проигнорировал протесты Порты, греческих иерархов, британских и российских дипломатов и предпринял дальнейшие шаги по секуляризации преклоненных имений.

18 июня 1863 г. был подписан указ «об изъятии у преклоненных монастырей священных сосудов и облачений». 11 августа 1863 г. румынским правительством было официально объявлено европейским державам и Блистательной Порте, что «конфискация монастырских имуществ есть дело окончательно решенное и взамен монастырям будет назначено вознаграждение». 15 декабря 1863 г. был принят проект закона о секуляризации земель преклоненных монастырей с назначением им пособия в 82 млн турецких пиастров (ст. 3), а также об изъятии «у греческих игуменов украшений, книг (...) документов, хранящихся в архивах (ст. 6)». 24 декабря 1863 г. новый закон вступил в силу[[416]](#endnote-410).

Между тем, в августе 1863 г. для получения информации о ситуации с молдо-влахийскими доходами афонских монастырей Бульвер встретился с представителями Афона в Константинополе, которые сообщили что в Княжествах хранится треть афонских доходов, остальные 2/3 доходов в размере 280000 османских лир были отправлены на Афон[[417]](#endnote-411). Епитропы Протата вручили Бульверу рапорт с отчетом о доходах преклоненных монастырей в Молдо-Влахии для ходатайств по этому вопросу в Константинополе[[418]](#endnote-412). Обращался Священный Кинот и в Святейший Синод, с аналогичными сведениями «о подворских десятинах». Привлечение великих держав к решению монастырского вопроса в октябре 1863 г. все еще внушало надежду на «спасение монастырского вопроса»[[419]](#endnote-413).

У представителей Британии и России не было расхождений в оценках политики Кузы. Действия князя в отношении преклоненных имений греческих монастырей Афона, Синая, Иерусалимского и Антиохийского Патриархатов Бульвер называл «самоуправными, несправедливыми и оскорбительными» как в отношении Блистательной Порты, так и в отношении государств, которые, согласно принятой в августе 1858 г. Парижской конвенции, выступали в качестве держав-гарантов Соединенных провинций Молдавии и Валахии[[420]](#endnote-414) и конвенциями которых должны были руководствоваться господари при управлении Княжествами[[421]](#endnote-415).

Аналогичное отношение вызывала политика Кузы и в России. Так, консул в Яссах Д. Л. Лисовский характеризовал действия князя как «грубейший деспотизм во всех действиях, употребление общественных должностей только лишь для приобретения им себе приверженцев». Следствием крайней расточительности и произвола правительства Кузы в употреблении доходов стало «общее злоупотребление в должностях, неслыханные налоги, губительные для всех классов населения, и , наконец видимо грозящее банкротство правительства»[[422]](#endnote-416).

На известия из г. Яссы, бывшей столицы Молдавского княжества, «по вопросу о греческих монастырях в соединенных княжествах Молдавии и Валахии» Филарет Московский отозвался как о «печальном положении православия под гнетущею тяжестью молдо-валахийского правительства», но едва ли не большим злом митрополит считал «ослабление и унижение православного духовенства, преобладание над ним светской власти»[[423]](#endnote-417).

Тем не менее, в процессе работы над проектом ноты, которую предполагалось направить державам-гарантам и Блистательной Порте для согласования программы специальной конференции по «делу преклоненных монастырей», позиции британских и российских представителей разошлись.

Встречаясь с епитропами Афона, собирая информацию об имуществе и доходах преклоненных монастырей, Бульвер все более склонялся в сторону Франции, рассчитывая заручиться ее поддержкой. В декабре 1863 г., находясь в Париже и взяв на себя контроль за подготовкой Комиссии для работы будущей Константинопольской конференции 1864 г., британский посол подготавливал почву для создания единого англо-французского блока. Им был составлен программный документ — проект ноты, составленный в ходе совещаний с императором Наполеоном и министрами иностранных дел Франции и Великобритании и предложенной в качестве программного документа вниманию представителей европейских держав.

Проект Бульвера содержал следующие пункты:

1. Вышеупомянутые державы требуют, чтобы впредь до тех пор, пока спорные вопросы не будут решены, ренты со всех владений, которые были до прошлого года в распоряжении делегатов горы Афон, Синай и Иерусалима, и полученные молдово-валашским Правительством, рассматривались и считались условно депонированными и сохранялись под его собственной ответственностью и как временно вверенный депозит к чести вышеуказанного правительства, которое должно обосновать свое поведение в отношении этого вопроса под надзором должностных лиц вышеназванных держав в Бухаресте.

2. Они требуют, чтобы все драгоценные предметы и другие ценные объекты, изъятые в имениях греческих монастырей, были немедленно размещены на депозите и переданы на рассмотрение как консульским должностным лицам, так и делегатам монастырей.

3. Они призывают Блистательную Порту назначить немедленно и совместно с ними Комиссию, состоящую из юрисконсультов, назначенных как каждой из держав, так и Портой, и эта Комиссия проверит все документы, относящиеся к владениям, принадлежавшим монастырям Афонской Горы, Синая и Иерусалима; та же комиссия должна классифицировать владения, вернуть которые требуют монастыри, именуемые в дальнейшем «дареные, купленные, прикрепленные», и кроме того, должна определить значение термина прикрепленный и их права.

4. Комиссия должна также предоставить все факты и сведения, которые могут прояснить державам как то, что касается реальных и юридических убытков, которые понесут обсуждаемые монастыри, если собственность, которую они купили или которая им была полностью и абсолютно подарена, будет у них изъята, так и то, что касается пропорциональной доходу суммы, которую вышеупомянутые монастыри могли бы по справедливому усмотрению просить на основании передачи в их пользу имущества.

4. Из этого естественным образом следует, что князю Кузе надлежит доставить все бумаги и все правообладающие документы, которые он забрал у вышеупомянутой обзорной Комиссии, а в случае отказа — свидетельства игуменов греческих монастырей и настоятелей лавр, к которым относятся эти монастыри, будут рассматриваться в их собственном деле как достоверное.

5. Обсуждаемая Комиссия должна заседать в Константинополе, она должна собраться до истечения одного месяца, после того как Блистательная Порта даст свое согласие на эту договоренность, и доставить свой отчет в течение трехмесячного срока, если это возможно в Блистательную Порту, чтобы она его передала различным державам, подписавшим Парижский договор, которые затем большинством голосов решат, как лучше всего возместить должное монастырям, учитывая все обстоятельства.

6. Разумеется, что как начальство монастыри, так и молдавско-валашское правительство сохраняют право отстаивать перед Комиссией свои интересы через специально назначенных агентов, но эти агенты не будут иметь никакого права голоса в обсуждениях Комиссии[[424]](#endnote-418).

В проекте Бульвера еще сохранялся пункт о тщательном изучении финансового положения греческих метохов в Молдо-Влахии в целях оценки ущерба и возмещения их «в пользу монастырей». Но в то же самое время Бульвер составил проект совместного британско-французского Меморандума, в котором говорилось о «компенсации» как вопросе, уже решенном, и который он предложил подписать министру иностранных дел Франции Друэн де Люису[[425]](#endnote-419):

«Правительства Ее Величества Британской Королевы и Его Величества Французского Императора, … придерживаясь мнения, что обсуждаемые монастыри должны получить полную компенсацию любой собственности, которой они могут обладать, также согласились с принципом, что … после отчета Комиссии следует действовать путем компенсации, которая позволит избежать конфликтов и сохранить лучше, чем любой другой способ действия, интересы монастырей»[[426]](#endnote-420).

«Совершенно очевидно, — сообщал российский посол в Париже барон де Будберг князю Горчакову, — что сэр Бульвер выразил здесь мнение, которое должно заставить французское правительство поверить, что британский кабинет готов принять его точку зрения в делах, касающихся Дунайских княжеств и, в частности, в деле преклоненных имений»[[427]](#endnote-421). Таким образом, Бульвер поддержал «принцип отчуждения» монастырских имений, приняв сторону посла Франции де Мустье[[428]](#endnote-422), в то время, когда Новиков последовательно придерживался прежнего курса добиваться обжалования нового закона и отмены секуляризации монастырских имуществ в пользу греков. Более того, рассчитывая на получение большинством голосов Комиссии поддержки британо-французской позиции, Бульвер откровенно предлагал российскому послу в Париже ради того, «чтобы облегчить положение Императорского Правительства в отношении греческих монастырей, прикрыться голосованием большинства держав»[[429]](#endnote-423).

Очевидное и намеренное уклонение Бульвера от принятой в Константинополе программы не укрылось от внимания российского МИД. В черновике конфиденциальной инструкции к Новикову отмечалось, что «Англия будет пытаться не очень разнить свою точку зрения от точки зрения Франции»[[430]](#endnote-424).

Прогнозы МИД сводились к тому, что решение «монастырского вопроса», по всей вероятности, «соберет большинство из пяти против одного», однако соображения эти не вошли в окончательный текст инструкции, где лишь отмечалось, что держав-поручительниц и Порту «одолевают чувства различного характера в отношении княжеств». От Новикова же требовалось сосредоточить внимание западных коллег на «монастырском вопросе», чтобы его обсуждение не затерялось и не было сорвано в прениях по другим вопросам, относившимся к правонарушениям князя Кузы: «Единственная цель, которую Императорское Правительство намерено преследовать в рамках Конференции, это справедливое решение дела о монастырской собственности»[[431]](#endnote-425).

Под «справедливым решением» в российском МИД понимался коллективный протест держав против секвестра монастырских имений и имущества и возвращение его исконным владельцам — грекам, а потому позиция, занятая Бульвером в Париже, была воспринята российской стороной не иначе как «уловкой», которая, по мнению барона де Будберга, «в реальности является полным отказом от намерений, которые мы допускали в британском правительстве»[[432]](#endnote-426). И действительно, все дальнейшие действия британского посла были направлены на оттеснение российских дипломатов от решении «монастырского вопроса» в пользу греческих монастырей.

**Депеша лорда Нейпира.** Российско-британские отношения в ходе решения «монастырского вопроса» характеризует небольшой инцидент, имевший место в Париже в конце 1863 г. На первый взгляд эпизод показался российскому послу в Лондоне барону Ф. И. Бруннову[[433]](#endnote-427) столь незначительным, что у него возникли сомнения, «стоит ли давать отчет об этой небольшой истории»[[434]](#endnote-428). Дело заключалось в том, что Бульвер сообщил барону Бруннову, что в одной из депеш британского посла при Императорском дворе в Петербурге лорда Нейпира[[435]](#endnote-429) он встретил отрывок, изложенный в таких словах: «Князь Горчаков полагает, что хороших отношений между Россией и Англией не будет, пока Бульвер находится в Константинополе»[[436]](#endnote-430).

Тем не менее эти слова были доведены до сведения канцлера, со стороны которого последовала незамедлительная реакция. 13 января с первой же почтой в Лондон был направлен ответ, из которого можно видеть, что князь Горчаков отнесся к сообщению посла со всей серьезностью, расценивая слова Бульвера как угрозу российско-британским отношениям, и это в тот самый момент, когда, по оценке канцлера, «соглашение между нами и Англией, как в Лондоне, так и в Константинополе становится тем более необходимы как для поддержания спокойствия на Востоке, так и для диалога об Османской империи, чем более предпринимаются попытки смешать там карты, чтобы ловить рыбку в мутной воде или найти любой предлог для вынужденных затруднений»[[437]](#endnote-431).

Категоричность утверждения лорда Нейпира о недоброжелательном отношении к британскому послу при Порте со стороны российского министра вызвала незамедлительную и весьма эмоциональную реакцию князя Горчакова, который утверждал, что подобное высказывание «не имело ни тени основания». Напротив, в согласии между Бульвером и Новиковым на столь деликатной почве как Восток он видел «подлинную точку отсчета для соглашения между Россией и Англией в вопросах общей политики»: «Я не только полностью опровергаю слова и мысли, что мне приписываются, но придерживаюсь диаметрально противоположных убеждений» — писал канцлер барону Бруннову в Лондон[[438]](#endnote-432).

Не имея информации об источнике слухов, князь Горчаков был склонен думать, что Нейпир, у которого, казалось бы, не было повода приводить подобные слова, «никогда их и не писал». Пересказанное Бульвером мнение, канцлер был готов объяснить «влиянием поэтического воображения Бульвера, или же доводом, который тот хотел бы употребить в Лондоне, чтобы переменить должность в Константинополе на другую, которая бы больше пришлась ему по вкусу, мотивируя тем, что его присутствие на Босфоре создаст препятствие для согласия между нами и Англией, сегодня очевидного в интересах двух стран»[[439]](#endnote-433). Таким образом, смысл слов из депеши Нейпира (если, конечно, доверять Бульверу) канцлер расценивал либо как то, что посол «допустил нечто большее, нежели описка», либо как «всего лишь маневр Бульвера с целью личной выгоды»[[440]](#endnote-434).

Для пресечения дальнейшего распространения слухов и не желая, чтобы «мнение» российского министра было доведено Бульвером до лорда Рассела, Горчаков поручал Бруннову «категорично переговорить с Бульвером лично», а главное и наиболее важное — «доверительно объясниться по этому поводу лично с лордом Расселом в смысле истиной правды»[[441]](#endnote-435).

И все же в словах князя Горчакова нельзя не приметить некоего скепсиса в отношении лорда Бульвера: у канцлера не было сомнений, что «Бульвер, поневоле назначенный в Константинополь, возобновит там свои давнишние повадки: во-первых, потому, что это в его характере; во-вторых, потому, что это отвечает интересам его правительства». Не устраивали князя Горчакова и «маневры» британского посла в Париже. А потому, несмотря на уверения канцлера, что «это не мешает отдавать должное предыдущему его действиям в Константинополе и рассчитывать здесь на него, как на могущественного и умного помощника на благо дела, которое мы совместно защищаем», нельзя исключать и того, что у лорда Нейпира, известного как доверенного лица российского императора[[442]](#endnote-436), были собственные мотивы (и источники), чтобы представить критические замечания министра в весьма категоричной форме.

Между тем, деятельность лорда Бульвера на Православном Востоке была далека от того, чтобы заподозрить его в симпатиях к России.

**Позиция Священного Кинота.** В то время, пока лорд Бульвер был в Париже, (пытаясь «переменить отношение французского правительства», как ему было предписано в Лондоне, а на деле перекраивая британскую позицию в угоду французской), в Константинополе совместными усилиями Порты и европейских представителей была подготовлена программа, направленная на отмену постановлений князя Кузы и возвращение к протоколам Парижской конференции 1858 г., для осуществления которой ждали лишь возвращения британского посла[[443]](#endnote-437).

Но уже из письма епитропов Святой Горы от 14 февраля 1864 г. заметно разочарование ходом переговоров в Париже, все более склонявшихся к одобрению компенсации понесенного ущерба. У представителей Кинота не было сомнений в том, что эта мера принята и поддержана лордом Бульвером, что было воспринято ими как «уловка». Но сведения, полученные из Петербурга, убеждали их в мнении, что и «русское правительство желает принять и признать основание о возмещении ущерба». Не полагаясь на защиту держав-гарантов, епитропы полагались на то, что компенсация как завершение «монастырского процесса» не будет принята на Афоне, и ждали заключения Кинота в уверенности, что «монастыри до последнего будут защищать неприкосновенность своей священной собственности», что предвещало «неблагоприятный исход дипломатии»[[444]](#endnote-438).

В конце февраля, не дожидаясь возвращения Бульвера, послы запросили от монастырей оригиналы документов.

11 марта Священный Кинот сообщил епитропам о получении письма их уполномоченного сначала в Петербурге, а затем в Париже архимандрита Нила, что «монастырский вопрос с уверенностью почти завершен к опасению английского правительства, настаивающего на отчуждении собственности клира, и русского правительства, добивающегося той же меры, а также посла Бульвера, поддерживающего мнение своего правительства». Обретя надежду, Кинот призывал своих епитропов «в полном согласии с главами прочих монастырей не принимать отчуждения на предстоящем собрании», где они будут выступать в качестве делегатов от монастырей, «поскольку уполномоченный не принял эту меру и протестовал против нее в Европе»[[445]](#endnote-439).

Из письма Евлогия Симоно-Петрского от 20 марта 1864 г. можно видеть, что с приездом Бульвера в Константинополь дело приняло новый оборот («монастырский вопрос, кажется стал хорошо продвигаться»). На следующий день после аудиенции Бульвера у султана, Абдул-Азиз вызвал великого визиря Фуад-пашу, сделал ему выговор из-за проявленного министрами Порты безразличия в отношении «перегибов» Кузы. В целях восстановления господарем прежнего порядка, в Константинополь по телеграфу был вызван главнокомандующий османской армии Авди-паша для получений указаний в случае вторжения его армии в Княжества. Чтобы предотвратить вооруженное столкновение, Куза просил решать все вопросы на дипломатическом уровне, обещая со своей стороны принять все необходимые меры. Вместе с тем, в Константинополе, в ожидании предложений Кузы, началось движение и в отношении «монастырского вопроса»: как сообщал Евлогий в Протат, «собрались послы для обсуждения нашего дела. Куза прячется, чтобы выгадать время, чувствуя сложность своего положения. Позавчера все патриархи были в Порте, там же находился и Бульвер, который, старается, чтобы святогорцы пострадали»[[446]](#endnote-440).

Таким образом, несмотря на усилия российских дипломатов действовать в интересах греков, в Константинополе уже в начале 1864 г. сложилось мнение, что Россия действует заодно с Британией. Подобные мнения не могли не вызывать разочарования на Афоне, что в свою очередь неблагоприятно отражалось на отношении к русской братии со стороны греков. Вынужденная уступчивость российских дипломатов британским настояниям в деле преклоненных монастырей не способствовала улучшению позиций России не только в Константинополе, но и на Святой Горе.

## § 2. Дипломатическая борьба в Константинополе

***Бульвер vs Новиков*.** Аналогичные тенденции наблюдались и позже, когда дискуссии по монастырскому вопросу были перенесены в Константинополь, где 27 апреля 1864 г. состоялось первое заседание очередной Конференции представителей шести держав-гарантов — Великобритании, Франции, Австрии, России, Пруссии и Италии. Конференция признала постановление правительства Кузы о секуляризации преклоненных имений противоречившим Парижской конвенции и поставила вопрос о создании международной Комиссии для определения суммы возмещения и урегулирования вопроса об оплате этой суммы.

Постановления Комиссии, ограждающие монастырские имущества от произвола румынского правительства, были внесены в протокол заседания от 28 мая 1864 г. Они включали требования «приостановить продажу монастырских имуществ; доходы с этих имуществ вносить в специальную кассу, находящуюся под контролем держав; сохранять в целости предметы богослужебного характера». Но как и в предыдущих случаях, протокол от 28 мая, переданный князю Кузе через великого визиря, был оставлен господарем без внимания[[447]](#endnote-441).

Дальнейшее согласование работы Комиссии, отвечавшей за составление общего списка монастырских владений, как и прежде, взял на себя лорд Бульвер, предложив уполномоченным держав-гарантов свой проект программы. Российский поверенный в делах Новиков получил проект Бульвера, когда тот уже был одобрен послом Франции и австрийским посланником в Константинополе бароном де Прокишем[[448]](#endnote-442).

Согласно плану Бульвера для первого этапа работы Комиссии, Патриархи должны были предоставить списки, содержащие полные сведения о монастырских владениях: местоположение, площадь, ценность, указав характер документов, подтверждающих право монастырей на владение святыми местами до прошлого 1863 г. На основании этих данных Комиссии предстояло провести классификацию монастырского имущества и предоставить ее на обсуждение Конференции.

У Новикова возник ряд серьезных претензий к программе Бульвера и прежде всего то, что Бульвер, под предлогом того, что это «отложит все на веки вечные», отказался от изучения представленных Патриархами документов, на чем настаивал русский уполномоченный. В действиях посла, не надеявшегося получить от князя Кузы ни назначения делегата, ни возвращения изъятых им документов на монастырское имущество, Новиков видел единственную цель — «завуалировано отменить заседание»[[449]](#endnote-443). В беседе с Новиковым лорд Бульвер признался, что «ему пришлось выбирать между быстрым решением и отсрочкой монастырского вопроса на неопределенное время». Согласно программе Бульвера, направленной на скорейшее разрешение вопроса и определения суммы компенсации, отправной точкой должна была служить классификация имущества, указанная Патриархами.

Если прежде Бульвер лично внес в проект программы пункт, чтобы «делегатами святых мест были выданы Патриархам детальные и обоснованные списки спорного имущества в Валахии и Молдавии, которыми пользовались Патриархи до прошлого года»[[450]](#endnote-444), то в окончательной редакции никакой речи об изучении документов уже не шло: в окончательный текст предложенной Бульвером программы вошло лишь постановление: «Комиссия составит первую классификацию согласно сведениям, которые она получит и которые будут представлены»[[451]](#endnote-445).

Не желая подвергать себя упрекам в задержке созыва Комиссии, Новиков был вынужден уступить настояниям лорда Бульвера, но все еще пытался спасти положение, добиваясь сохранения пункта об обязательном просмотре патриарших документов. Суть предложенной им «контрпрограммы» заключалась в «сохранении за Комиссией права просмотра документов с тем, чтобы не только проверить предоставленные Патриархами списки, но и уяснить возражения, которые могли бы возникнуть со стороны молдавско-валашского правительства[[452]](#endnote-446).

Однако поправки Новикова к проекту Бульвера были удалены из текста послом Франции, в результате окончательный вариант свелся к одной лишь фразе: «Комиссия составит первую классификацию согласно сведениям, которые она получит и которые представит»[[453]](#endnote-447). После того проекту в его усеченной редакции был придан характер официального документа.

Очередная дипломатическая уловка привела к замене прежних указаний членам Комиссии на «расплывчатые и неполные» инструкции, а вся программа лорда Бульвера с этого момента, по оценке Новикова, «предназначалась для нанесения контрольного удара по работе Комиссии»[[454]](#endnote-448). Не находя возможным участвовать в интриге, «нити которой находились в руках Мустье и которую его британский коллега допустил скорее из безразличия, нежели из недобропорядочности», Новиков отказался от участия в подписании проекта в его окончательной редакции, не желая «своей подписью закрепить лишение Комиссии мандата, с таким трудом полученного». «Пред бессилием Порты, слабостью Франции и последовательным предательством Англии, — писал российский уполномоченный князю Горчакову 21 июля 1864 г., — Россия остается единственной в борьбе против неблагоприятной ситуации»[[455]](#endnote-449).

***Переписка архимандрита Нила Эсфигменского с А. С. Норовым.*** Несмотря на практически проигрышные позиции российской дипломатии по «монастырскому вопросу», Патриарх Константинопольский и Священный Кинот не переставали рассчитывать на участие России, о чем свидетельствует переписка патриаршего епитропа эсфигменского архимандрита Нила, так и донесения из Соединенных Княжеств Д. Л. Лисовского.

В качестве уполномоченного представителя Константинопольского Патриарха и одновременно афонского Священного Протата, обратившимися в российский МИД и Святейший Синод с протестами против политики Кузы, архимандрит Нил был делегирован сначала в Петербург, а позже, летом 1863 г., в Лондон и затем в Париж, где решалась судьба «монастырского вопроса» (вместо него патриаршим епитропом в Петербурге был назначен синайский игумен Герман, «муж не менее способный и имеющий опыт монастырского вопроса»[[456]](#endnote-450)).

Категоричный отказ греков от согласия на компенсацию, как объяснял архимандрит Нил Норову, был обусловлен тем, что в соответствии с канонами и новеллами византийских императоров имущественные владения греческих монастырей не подлежали продаже или отчуждению, согласно условиям, прописанным в договорах дарения[[457]](#endnote-451). «Церковь предпочтет нужду вечному позору, — писал патриарший епитроп, — и несмотря на все усилия, приложенные к ее унижению, останется непоколебимой и не подорвет своими собственными руками основы своей священной системы позорным согласием на отчуждение (т.е. добровольную передачу) монастырской собственности взамен на предложенное возмещение.

В этой связи, с точки зрения восточного духовенства, любое решение, помимо восстановления монастырей в их имущественных правах, включая компенсацию, воспринималось как «преступление, дискредитирующее Православие и связывающее цепями ее духовенство, окончательно превращая его в раба своего тирана». «В условиях нынешних потрясений, — писал Нил, — Восточная Церковь обращала свои умственные взоры на святую Россию, от которой единственной могла ожидать своего спасения»[[458]](#endnote-452). Архимандрит Нил выражал надежду, что Русская Церковь «не перестанет выступать в защиту прав православного духовенства перед лицом смертельного удара, нанесенного правителем-святотатцем всему Православию, которое видит свое спасение лишь в защите Святой России и ее благочестивых чад»[[459]](#endnote-453).

As you know, my view on this is that the Athonites basically would contact anyone who they thought would help them. Here it looks like there was a united front of the patriarchs and Athonites and the Sinaites, which is udivitelno! I would emphasize this unity here, as it shows that they felt unable to deal with this one on one.e

В той же тональности написано и письмо из Константинополя от 3 марта 1865 г., в котором эсфигменский архимандрит сообщал о неудовлетворительном для греков ходе «монастырского вопроса», «поскольку державы, за исключением России, не выказывают ни малейшего уважения к решениям протокола от 28 мая 1864 г. и никто не думает об их исполнении». «Представители дипломатии, — писал архимандрит Нил, — прилагают все усилия, чтобы побудить глав религиозных учреждений принять денежное возмещение, предложенное им при условии отказа от владений имениями», и вновь патриарший уполномоченный выражал надежду на «щедрую поддержку России священным местам и Церкви в благоприятном исходе нерешенного вопроса о греческих монастырях»[[460]](#endnote-454).

***Записка Лисовского.*** На успех российской дипломатии в деле преклоненных монастырей рассчитывали и определенные круги в Соединенных Княжествах, о чем наглядно свидетельствует адресованная Н. П. Игнатьеву записка Д. Л. Лисовского[[461]](#endnote-455) с анализом расклада сил в европейских дипломатических кругах и обзором положения в Княжествах под управлением правительства Кузы.

По словам Лисовского, решения константинопольской Комиссии по монастырскому вопросу ждали в Княжествах «с самым напряженным вниманием», терпеливо перенося «грубый деспотизм» во всех действиях князя Кузы. Для самого князя решение Комиссии было «вопросом жизни и смерти»: с одной стороны, он безотчетно распоряжался монастырскими доходами, что не могло остаться неизвестным, с другой — неудача князя в решении этого вопроса могла оттолкнуть от него партию ультра-румынистов, на которую опирался господарь в своей политике.

Решения Комиссии с нетерпением ожидали и противники новой власти, к которым Лисовский относил всех тех, кто в условиях произвола Кузы, «желал порядка в администрации и контроля в управлении, сознавал пагубные последствия для страны от подчинения правителей ее Франции, и, наконец, те, которые были убеждены, что одна Россия и одно Православие могут дать стране ту безопасность и то спокойствие, которым Князь безрассудно рискует». Все они понимали, что у правительства, оказавшегося на грани банкротства, для обещанного князем денежного вознаграждения монастырям нет средств, а участие Великобритании или Франции возможно лишь «с условием опекунского надзора в Княжествах»[[462]](#endnote-456).

И действительно, как показано в работе Л. А. Герд, первоначальный размер компенсации, установленный правительством Кузы в конце 1863 г., составлял 51 млн пиастров, но в августе 1864 г., после согласия лорда Бульвера поддержать решение монастырского вопроса в пользу Соединенных Княжеств «при условии выплаты 150 млн пиастров компенсации» и обещания ходатайствовать перед своим правительством об одолжении этой суммы»[[463]](#endnote-457).

Комиссия согласилась на условие компенсации в соответствии с предложениями британского посла, но греки, как было показано выше, наотрез отказались от каких бы то ни было вознаграждений. Не мог устроить такой вариант и оппозиционеров Кузы, видевших единственно приемлемым решением возвращение монастырям их имущества и ожидавших от решения Комиссии лишь двух вопросов: 1) о способе управления монастырского имуществом в Княжествах и 2) о назначении и распределении доходов[[464]](#endnote-458).

Принимая во внимание, что общеизвестные злоупотребления греческих поверенных при управлении молдо-влахийскими имениями восточных монастырей возбудили в Княжествах крайне негативную реакцию, Лисовский считал полезным учредить особый Комитет, половину членов которого составляли бы лица, назначенные местным правительством, и поручить Комитету управление греческими владениями при общем покровительстве держав-гарантов[[465]](#endnote-459).

Доходы с греческих имений Лисовский считал необходимым направить прежде всего на образование и улучшение быта сельского православного духовенства — на учреждение академий, семинарий и школ как в Яссах, так и вблизи греческих подворий, чтобы «этими средствами приготовлялись достойные служители алтаря». «Ничего, — писал он Игнатьеву, — не облегчает так сильно успехов католической пропаганды как невежество низшего духовенства, особенно сельского»[[466]](#endnote-460). Подобные меры, полагал Лисовский, выражая точку зрения сторонников сохранения имущества за монастырями и правильного употребления этих доходов на нужды Церкви, будут способствовать поддержанию Православия и укреплению неразрывной связи Княжеств с Востоком. Справедливое решение монастырского вопроса он считал важным и для России, от которой противники политики Кузы ожидали «решительного противодействия планам князя и удержания его в пределах законности»[[467]](#endnote-461).

Таким образом, и письма уполномоченного Вселенского Патриарха и Священного Кинота, и записка Лисовского написаны в одном ключе, когда единственно приемлемым для противников Кузы решением виделось разрешение «монастырского вопроса» в пользу греков, и возлагались надежды на Россию и ее дипломатию.

Однако с приездом в Константинополь Н. П. Игнатьева заметных перемен в ходе «монастырского вопроса» не произошло, и хотя, по признанию посланника, румынский вопрос оставался для него в числе приоритетных, из-за категорического отказа Патриарха предоставить нужные документы, международная Комиссия прекратила свою работу, а после отставки князя Кузы в феврале 1866 г. после продолжительных прений обсуждение вопроса о преклоненных имениях было фактически прекращено, и «Объединенное княжество сохранило за собой земли преклоненных монастырей без выплаты какой-либо компенсации»[[468]](#endnote-462).

## § 3. Поездка Бульвера на Афон (1866)

Лорд Бульвер продолжал переписку с афонскими монастырями вплоть до своего до отъезда из Константинополя и даже незадолго до того, летом 1866 г., предпринял поездку на Святую Гору в целях оказания дипломатической поддержки греческим монастырям, просившим британского протектората. Мотивы и итоги визита Бульвера на Афон не вполне ясны, однако очевидно, что оно было связано с расцветом русского иночества на Святой Горе и реакцией на то определенных греческих «партий», настороженно воспринимавших усиление «русского элемента» и использовавших в качестве «противовеса» британских дипломатов. Here you speak of partii among the Greeks. Earlier, they are united. По аналогии с действием представителей Британии в других регионах, можно предположить, что визит Бульвера стал ответной мерой на просьбы греческих монахов, и посол не упустил случая продемонстрировать «британский протекторат» прежде всего грекам-ионитам в монастыре Святого Павла как подданным британской короны, а также всем тем, кто желал покровительства Британии.

То, что поводом для обращения к британским дипломатам могли служить имущественные проблемы, аналогичные тем, которые подвигли в свое время монахов Лавры и Ивера искать поддержки французов[[469]](#endnote-463), подтверждает, в частности, переписка российского консула в Солуни А. Е. Лаговского с Азиатским департаментом и посольством в Константинополе.

Из консульских донесений видно, что в начале 1866 гг. в Бессарабии были раскрыты злоупотребления ватопедского епитропа архимандрита Агапия в отношении доходов с бессарабских имений Ватопеда и других лиц[[470]](#endnote-464). К подобным мерам прибегали еще их предшественники, которые, «обязавшись взносить определенную сумму в монастырь, хозяйничали и заведывали вотчинами как своей собственностью, не отдавая никакого отчета братству»[[471]](#endnote-465), и таким образом скрывая от монастырского начальства истинные, и весьма немалые, доходы с афонских земельных владений.

Впоследствии мало что изменилось, и хотя от поверенных стали требовать отчеты по управлению имениями, чрезмерное доверие архимандритам-поверенным при отсутствии какого-либо контроля давало им «полную возможность отсылать в монастырь лишь малую часть собираемых доходов и расточать чрезвычайно много, покрываясь отчетностию, не надлежащею никакой проверке»[[472]](#endnote-466). Такой практики и придерживались поверенные других афонских монастырей, пока, наконец, российскими ведомствами внутренних и иностранных дел весной 1866 г. не были приняли меры для устранения ненормальных But why were they ninormalnye? Based on the examples of other monasteries, there were particular agreements that were made between the monks sent and the monastery. And there was also a certain sense that whoever was very successful, could also become a hegumen. In general, it seems to me, that the norm was let us all make money. Whether there were zloupotrebleniia, it remains to be shown in each case. Believing the Russian government as coming in to stop these reminds me of Khitrovo’s jeremiads against the monks in Jerusalem (and he may have been right) but then the zloupotrebleniia in the handling of the IPPO itself in Jerusalem and in Odessa also occurred. In other words, it’s one thing to present the rhetoric of the Russian government of we are coming in to clear up the field. And it’s another thing to assume that they are doing this. I don’t know if they will allow you to say this in this book. Given your main sources (=diplomatic documents which come from the Russian side mainly) it may be worth stepping back a bit and distinguishing between the rhetoric and the reality of Russian motivations and practices. In the same way, above I mentioned the rhetoric and the reality of Athonites uniting or not uniting, writing individually to great powers or to all of them together, and working the backstage of diplomats. Bulwer going over to Athos at that parituclar moment may show indeed that, after they lost united, then they tried to win individually. Or Bulwer went over to tell them to behave? отношений между поверенными и арендаторами греческих монастырский бессарабских имений в Бессарабии, ставших причиной «множества взаимных споров и тяжб»[[473]](#endnote-467).

Русскими дипломатами были высказаны строгие внушения в адрес Ватопеда в отношении архимандрита Агапия, который был уличен в том, что, «рассчитывая, на бесконечную продолжительность у нас (в Бессарабии. — *И.С.*) тяжебных дел, жертвовал интересами монастырей в отдаленной будущности для достижения своих целей в настоящем»[[474]](#endnote-468). При проведении дальнейшего расследования силами солунского консульства, на этот раз в самом Ватопеде, рекомендовалось иметь в виду, что «Агапий высылает доходы монастырю и, кроме того, отдельно нескольким корыстолюбивым и влиятельным монахам для расположения ими братства в его пользу на случай каких-либо могущих возникнуть против него неудовольствий в недрах монастыря»[[475]](#endnote-469). Or he wanted to become the hegumen.

Перспектива подпасть под контроль и отчетность, лишившись прежней свободы в распоряжении монастырскими доходами, не могла не вызывать среди определенной партии монахов раздражения в адрес бессарабских властей и русского правительства, которое распространялось и на русских святогорцев. И подобно грекам из Лавры св. Афанасия и Иверского монастыря, согласным на патронат Франции, «лишь бы она хлопотала о неприкосновенности Святогорских имений во Влахии и Молдавии»[[476]](#endnote-470), находились и те, кто питал надежду на вмешательство Британии и ее посольства в Константинополе.

Для придания своим требованиям формальной легитимности Бульвер мог использовать тот козырь, что на Афоне проживали британские подданные, как это делали его коллеги-дипломаты во время первого путешествия на Афон архимандрита Порфирия в 1845 г., покровительство которых «во зло употребляли» монахи Свято-Павловского монастыря[[477]](#endnote-471).

Вслед за Бульвером летом 1866 г. на Афон без предварительного уведомления прибыл российский посланник при Оттоманской Порте Н. П. Игнатьев в сопровождении архимандрита посольской церкви Леонида (Кавелина), где они, проведя три дня, с 27 по 29 июля[[478]](#endnote-472), имели возможность убедиться в притеснениях русских монахов греками и бедствующем положении русских обителей. Другая цель поездки заключалась в ознакомлении посла с состоянием имущественного вопроса славянских обителей на Афоне — сербского Хиландара и болгарского Зографа, материальной поддержке которых в России придавалось особое значение.

На это событие горячо откликнулся начальник Русской Духовной Миссии в Иерусалиме архимандрит Антонин (Капустин) со словами: «Давно следовало нам изгладить там следы диктаторского посещения г. Бульвера. Надеюсь,что Вас там долго будут помнить — свои и чужие»[[479]](#endnote-473). Vot imenno: svoi I chuzhie. A kto svoi I kto chuzhie, na Afone, net sviazano tolko s natsionalnost;iu. Афонский визит Игнатьева, несмотря на краткость, оказался не только запоминающимся, но и знаменательным. Посланник «самым наглядным образом убедился в дурном отношении к русским греков и сделался с этих пор мощным защитником русских интересов на Святой Горе»[[480]](#endnote-474), а у русских монахов появилась надежда, что «время печальных недоумений кончилось»[[481]](#endnote-475), что несомненно, имело для них большое значение. Кроме того, при его поддержке по инициативе русских афонских старцев было возобновлено дело по устроению в России часовни для поддержания монастыря[[482]](#endnote-476). В целом, согласно свидетельству консула в Салониках, поездка российского посла на Афон имела своим следствием «возвышение значения на Св. Горе наших русских обителей»[[483]](#endnote-477).

# Часть 3. Российская дипломатия и славянские обители Афона

## Глава 1. Афонский Хиландар и русско-сербские отношения (1850-е-1870-е гг.)

## § 1. Россия и сербские святогорцы

Вслед за западными дипломатами, начинает пробуждаться интерес к Афону в политических кругах России. Earlier you mentioned the opposited for the 1840s, no? That the Russians start getting interested after the Westerners show up there. Значительные усилия прилагали российские дипломаты и к оказанию помощи сербскому Хиландарскому монастырю на Афоне в разрешении спорных имущественно-земельных вопросов между ним и болгарским монастырем Зографом.

В связи с тем, что доходы с подворий служили важной статьей бюджета большинства афонских обителей, вопрос об их поддержании был жизненно важен для Афона. Имущественный вопрос стал одной из причин того, что к середине 1840-х гг. Афон оказался в центре внимания конкурирующих держав. И если Англия (в лице британского консула) в начале 1840-х гг. претендовала на роль покровительницы греческих монахов, опираясь на тех, кто имел британское подданство, то начиная с 1845 г. к защите интересов русского и славянского афонского монашества все активнее привлекалась Россия. What about the Serbs themeselves? Did their own “government” (autonomous, elites) care?

Из документов Хиландарской обители известно, что «царь Иоанн Васильевич Грозный, принял монастырь этот на свое пропитание и что в прежние времена существовало в Москве принадлежавшее оному подворье, обращенном императором Петром Великим в Патриаршую певческую, в вознаграждение чего назначена была Хиландару ежегодная милостинная дача, а также, что в XVIII столетии даровано было ей одним из государей Российских право собирать у нас подаяние чрез каждые 7 лет — право, которым она однако не пользовалась с незапамятных времен»[[484]](#endnote-478). It is in Serbian, but it would be interesting to see what Butenev says with what Aleksandar Fotic has found: <https://www.academia.edu/364988/Sveta_Gora_i_Hilandar_u_Osmanskom_carstvu_XV_XVII_vek_Mount_Athos_and_Hilandar_in_the_Ottoman_Empire_15_17th_Centuries_Belgrade_Institute_for_Balkan_Studies_Monastery_of_Hilandar_Holy_Synod_of_Serbian_Orthodox_Church_2000_FULL_TEXT>

He has summaries in English, too. This way we can also see whether the Russian diplomats had a fairly accurate image of what the reality was about funding the Athonites.

С 1840 г., по ходатайству старцев Хиландара и Константинопольского Патриарха Григория VI, Россия каждые пять лет (начиная с 1826 г., то есть после окончания Греческого восстания When do you date the end of it? With the creation of the state? If so, then it was well after 1826 ), а после Крымской войны — через семь лет (1857 г.), выплачивала Хиландару милостинную дачу из расчета 35 руб. в год, не считая выплат процентов с капитала в 3000 руб., положенного еще в 1817 г. в Московский опекунский совет[[485]](#endnote-479).

В 1859 г., принимая во внимание «весьма недостаточные средства Хиландарской обители», монастырю было Высочайше дозволено прислать в Россию для сбора пожертвований «на восстановление больницы и части монастырского здания, построенной царем Иоанном Васильевичем Грозным, пришедших ныне в совершенную ветхость»[[486]](#endnote-480). Разрешение, данное на один год, впоследствии было продлено, но не сразу и на определенных условиях:

Позже, в 1862 г., пребывание для сбора в России архимандрита Софрония, «пользующегося во всех славянских областях заслуженным уважением»[[487]](#endnote-481), и прибывших с ним в Россию иеромонаха и диакона, было продлено еще на один год, но не сразу и на определенных условиях.

Как видно из записки российского консула в Солуни А. Е. Лаговского, на прошение архимандрита Софрония Св. Синод сначала отказал хиландарцам в продлении сбора, хотя, как справедливо отметил консул, «в подобном разрешении никогда не было отказываемо ни одному из православных монастырей на Востоке; греческие монастыри производят сборы по нескольку лет сряду, а Патриархи Александрийский и Антиохийский пользуются этим правом постоянно»[[488]](#endnote-482). Eto ni tak, kazhetsia. Byli opredelenye pravila o sborakh. Problema v tom, kogda stali primeniatsia serezno. Navernoe, Lora smozhet na eto otvetit. Mne kazhetsia ochen vyborochno reshali v Sinode komu dat I komu otkazatsia. Pochemu imenno, ni iasno.

Как сообщал российский консул в Солуни А. Е. Лаговский в своей записке 1860 г., «главный довод против разрешения сбора архимандриту Софронию заключается в том, что Хиландарский монастырь не есть общежительная обитель и потому не представляет требуемого ручательства в правильном употреблении собираемых денег. Однако имеются самые верные сведения, что жизнь хиландарских иноков и их направление во много раз более соответствует пользам православия, чем образ жизни и занятий некоторых из общежительных обителей.

Кроме того, для получения от Патриарха грамоты на устройство общежительной обители монастырь, Eto ochen interesno! при скудости средств своих, должен был бы израсходовать до 7000 червонцев, не говоря уже о том, что самым обращением к Патриарху в настоящее смутное время монастырь совершенно утратил бы свое значение в глазах болгар»[[489]](#endnote-483).

И только уступая настояниям Министерства иностранных дел («свидетельствующего о действительных нуждах обители») и принимая во внимание, что «славяно-сербская Хиландарская обитель на Афонской Горе, имеющая важное значение для поддержания православия в Македонии и Румелии, по недостаточности средств действительно нуждается в оказании ей пособия со стороны Императорского правительства», Св. Синод просил Министерство объявить братии Хиландарской обители, на каких условиях дозволяется продление срока сбора:

«во-1х, что из числа афонских православных монастырей идиоритмы, к коим принадлежит Хиландарский монастырь, не пользовались прежде сего дозволением собирать подаяние в пределах России, и милость сия оказывалась исключительно только киновиям, в коих соблюдается древний устав общежительных монастырей; This is very interesting. Until the modern period, they were not allowed to collect alms from the country, but only come to Moscow and get from the government. Or to Kiev and get from the Palestinskie dengi. Athonite monasteries were mostly idiorrythmic until the 19th century, so I wonder whether they became cenobitic precisely so as to get money from the Russians. And interesting question. It would be good to know WHEN the Russians started allowing cenobitic monks to come over and collect money.

во-2-х, что хотя в 1859 году Св. Синодом, с Высочайшего соизволения, и разрешено было Хиландарскому монастырю прислать в Россию избранных лиц для сбора подаяний; но таковое исключение в пользу сей обители сделано было по вниманию к нуждам монастыря только на один год;

в-3-х, что настоящее разрешение на продолжение срока для сбора подаяний в пользу Хиландарского монастыря еще в течение одного года дается только на этот раз, и единственно по вниманию к особому ходатайству Мин. ино. дел, свидетельствующего о действительных нуждах обители; на будущее же время, в случае нового ходатайства со стороны означенного монастыря о дозволении сбора подаяний в России в пользу сей обители, таковой сбор не иначе может быть разрешен, как в таком только случае, ежели в монастыре том будет введен общежительный устав братства по примеру Зографского, Пантелеймонского, Есфигменского и других общежительных Афонских монастырей, и

в 4-х, что деньги, которые архимандритом Софронием будут собраны в России, имеют быть препровождаемы в обитель не иначе, как чрез императорское посольство наше в Константинополе»[[490]](#endnote-484).

Таким образом сборы доброхотных подаяний вместо одного года продолжались более трех лет (1859-1862) — до кончины о. Софрония от оспы в Екатеринбурге 7 февраля 1863 г.[[491]](#endnote-485) В общей сложности за все время сборов было собрано около 10 тысяч руб. (9786 руб.). (В одной только Пермской епархии, согласно записи в сборной книге было собрано 4751 руб. 50 коп.[[492]](#endnote-486)).

Вся переписка — по вопросам выплат милостинной дачи, сборов в России, а в 1860-е гг. и позже по делам монастырских имений в Бессарабии — велась через российскую дипломатическую миссию (с 1867 г. — посольство) в Константинополе. И надо сказать, наши дипломаты в Османской империи, хорошо представлявшие ситуацию на Православном Востоке, придавали славянским монастырям, Хиландару и Зографу, чрезвычайно большое значение.

В начале 1860-х гг. консул Лаговской отмечал, что «из всех афонских монастырей в одном Хиландаре вся братия состоит исключительно из болгар и сербов, что служит к поддержанию влияния обители. Хиландар, по мере средств своих, снабжает богослужебными книгами приходские церкви в славянских областях и много содействует к поддержанию православия»[[493]](#endnote-487).

В свою очередь и Св. Синод указал в определении от 24 апреля 1862 г. на важное значение славяно-сербской хиландарской обители на Афонской Горе «для поддержания православия в Македонии и Румелии»[[494]](#endnote-488).

А в 1868 г., в разгар западной миссионерской пропаганды на Балканах????? How do we know?, русский посол при Порте Н. П. Игнатьев писал о Русике, Зографе и Хиландаре, как о знаменитых афонских обителях, «где теперь сосредоточено церковное просвещение славянское», что в его глазах было крайне важным «в условиях бедственное положение Болгарской Церкви»[[495]](#endnote-489). Кроме того, в консульских донесениях с Балкан рефреном звучала и мысль о необходимости поддерживать российское влияние как на Святой Горе, так и на Балканах в целом, в том числе в Сербии и Болгарии[[496]](#endnote-490).

Опасение российских дипломатов вызывали успехи западных миссионеров на Балканах. В консульских донесениях 1860-х гг. содержались сведения о православных, «жестоко соблазняемым теперь от чужих проповедников и нравственного невежества иноплеменных»[[497]](#endnote-491). В Македонии и Адрианополе распространялась греко-католическая уния. Так, в «циркулярном послании» Азиатского департамента признавалась обоснованность сведений об успешных происках западных миссионеров и их вредных как в церковном, так и в политическом отношении последствиях[[498]](#endnote-492). Do we know whether this was true, and to what extent?

Российским дипломатам в балканском регионе предстояла неизбежная на христианском Востоке *церковная миссия*, которую МИД признавал «в высшей степени важным делом». Все российские консулы, вице-консулы и консульские агенты на Балканах обязывались оказывать противодействие католикам и протестантам, получившим карт-бланш????? What is this based on? от Османского правительства на учреждение учебных заведений не только в турецких провинциях, но и в самом Константинополе. Дипломатам предписывалось «следить с неусыпным вниманием за действиями иноверных пропаганд и всеми мерами стараться о поддержании в славянах чувств вековой привязанности их к Православной Церкви»[[499]](#endnote-493).

В октябре 1866 г. Игнатьев информировал консула в Солуни «об опасных успехах, с каждым днем делаемых униею в различных местностях края», что, по его мнению, «может иметь самые пагубные последствия в среде тамошнего единоверного нам народонаселения, если не будут вовремя приняты меры противодействия чрез посредство Вселенского Патриарха и подчиненного ему высшего духовенства». В этой связи консулу указывалось на необходимость «крайней бдительности в виду происков пропаганды, дабы противодействовать им»[[500]](#endnote-494).

В марте 1868 г. посол (как о весьма неотложном деле) сообщал князю А. М. Горчакову о недостатке богослужебных книг в славянских областях Турецкой империи[[501]](#endnote-495). Если в прежние времена эти книги в достаточном количестве поступали из России через ее посольство в Константинополе и консульства, то «с некоторых пор это щедрое даяние прекратилось, а убогие болгары не в состоянии приобретать за деньги для своих сельских и даже городских церквей, дорогое издание Церковного круга». Этой «небрежностью», по словам посла, не преминула воспользоваться «хитрая политика иноверцев для распространения унии и протестантства»[[502]](#endnote-496).

В качестве примера Игнатьев приводит следующий факт: «Не принимая в расчет никаких издержек, Миссионерское общество в Америке напечатало недавно все необходимые богослужебные книги для безвозмездной раздачи между болгарами, но и не без лукавой цели отвлечь чрез такие пожертвования от православия к протестантству. Для этой цели они позволяют себе в своих раскольных изданиях выкидывать из церковных песней те догматы, которые противоречатих неправославному преданию, как то: воззвание к Матери Божией и святым и все относящееся до почитания св. икон; однако с первого взгляда нельзя угадать их коварства, потому что их издания кажутся совершенно сходными с нашими.

Не только протестанты, но даже и турки при нашем равнодушии вздумали воспользоваться невежеством болгар и в Боснии, равно как и на Дунае появились измененные переводы Евангелия на простонародном наречии, в которых кощунство под видом сказки излагается Евангельская история… Паша Рущукский, этот утонченный гонитель православия (способствуя распространителям такого рода Евангелия, составленного по его внушению одним отщепенцем из болгар. И что изумительно: таково невежество народа, что это нелепое издание стало с успехом распространяться! Одно только деятельное старание нашего посольства, убедившего Вселенского Патриарха действовать энергически, рассчитывая на нашу поддержку, могло заставить Порту уничтожить столь вредную книгу».

This section is supposed to be about Serbs but documents seem to be about Bulgarians mostly. Of course that is the time of the Exarchate. But the Russian diplomats seem to put all Slavs together. This is interesting. Do the Serbs and the Bulgarians accept this kind of being lumped together? Or is this part of Russian rhetoric of the time with little resonance among the Slavs?

В таких обстоятельствах русские дипломаты возлагали свои надежды на славянские обители на Афоне: Русик, Зограф и Хиландар, «где сосредоточено церковное просвещение славянское». Как сообщал Игнатьев, в Русике (т. е. в Свято-Пантелеимоновом монастыре) усердием образованных русских иноков заведена типография, и монастырь предложил «печатать на свой счет богослужебные книги для всех славян». А для удостоверения в их правильности и соответствия синодальным изданиям они готовы посылать для проверки «по одному экземпляру Вселенскому Патриарху и Св. Синоду»[[503]](#endnote-497).

Однако предложение русских афонитов не удовлетворило Св. Синод — в первую очередь «по тому соображению, что такого рода издание афонское может получить в ущерб тем, которые печатаются от Св. Синода», на что Игнатьев вынужден был напомнить, что «Святая Гора нисколько не зависит от нашей Церкви и Русик только по своей доброй воле испрашивает у Св. Синода разрешения на издание церковных книг»[[504]](#endnote-498). But Ignatev was wrong. The Panteleimonovtsy would never dare publish anything that the Sinod might in fact find problematic, no?

Но если во время своей поездки на Афон в 1849 г. Муравьев причисляет Хиландар к пяти «богатейшим и древнейшим обителям», наряду с Лаврой св. Афанасия, Ватопедом, Ивером и «менее других значительным» Дионисиатом[[505]](#endnote-499), то в 1860-м году консул Лаговской сообщал, что «средства его весьма ограниченны, так что встречаются затруднения, не только к поддержанию устроенного иноками училища, но даже к необходимым поправкам приходящих в совершенную ветхость монастырских строений»[[506]](#endnote-500).

О «прискорбном упадке» Хиландарской обители неоднократно писал в МИД и Игнатьев. Причины разорения монастыря дипломат видел в «отсутствии общежития, злоупотреблениях некоторых влиятельных лиц из среды братии и беспорядках всякого рода», поставивших Хиландар «на краю погибели»[[507]](#endnote-501). What happened inbetween and the moanstery obednelo? But it was not cenobitic in 1849 and still was rich?

## § 2. Сербско-болгарские земельные споры

В середине 1860-х гг. в центре внимания российской дипломатической миссии (с 1867 г. посольства) в Константинополе оказалась тяжба между Хиландаром и Зографом о пограничных земельных владениях, ставшая, по словам Игнатьева, «последним ударом для обители»[[508]](#endnote-502).

Надо отметить, что подобные споры между афонскими обителями случались нередко. Neredko is an understatement. They were happening ALL THE TIME for hundreds of years. Еще в 1850 г. А. Н. Муравьев писал:

«Но вот что грустно видеть в обителях и что возбуждает всеобщий соблазн — это частные между ними тяжбы за участки земли, иногда незначительной, на основании старых хрисовуллов царских, отчего некоторые пришли в разорение; турки пользуются такими тяжбами, чтобы обирать монастыри, которым дорого стоит их взаимное прение и в предварительном суде Патриаршем. Главное управление Афона должно бы стараться не допускать тяжущихся до высших инстанций, и это бы следовало внушить и Патриархам»[[509]](#endnote-503).

Действительно, как отмечал Н. Н. Лисовой, «вакуфная система землепользования, введенная турецкими султанами в 1661 г., нарушила келлиотскую автономию, привела к появлению возможности греческим монастырям извлекать дополнительные доходы от келлиотов. Эти явления происходили хотя и при пассивном наблюдении каймакама, но оставалась возможность прибегнуть к турецкому арбитражу»[[510]](#endnote-504). Подобная тяжба возникла в середине 1860-х гг. между сербским Хиландарем и болгарским Зографом (хотя в Хиландарском монастыре половину братии составляли болгары, а Зограф в дипломатической корреспонденции называют «греческим»).

Тяжба по поводу прав поземельного владения была спровоцирована антицерковной политикой князя Александро Кузы, первого правителя Соединенных княжеств Молдавии и Валахии, одним из главных деяний которого было принятие Закона о секуляризации монастырских имений Восточных Патриархатов, принятый 13 декабря 1863 г. И хотя в феврале 1866 г. князь вынужден был отречься от престола, последствия его церковной политики не могли не отразиться самым печальным образом на положении православных монастырей в Османской империи, для которых вопрос о недвижимости и земельных владениях вышел на первый план.

Согласно отношению Игнатьева в Азиатский департамент от 13 сентября 1866 г., «оба монастыря поочередно представляли свои жалобы на суд Правительству и старались закупить в свою пользу турецкие власти и судебные места». «Предоставленная турецкому суду тяжба эта представляла собою самое прискорбное и соблазнительное явление в православном мире»[[511]](#endnote-505). Not really. He is exaggerating here. It was happening all the time: one monastery was turning to the Turkish authorities against the other. The issue was not that they were Turks. The issue was who will win. Ignatev here is simply being disingenuous. He must have known that this was common practice.

Вопиющая несправедливость состояла в том, что тяжба эта, как частным путем выяснил Игнатьев в Константинополе, велась на русские деньги. Так, из полученных монастырем 8 тыс. червонцев из России 5 тысяч было употреблено «на раздачу взяток турецким начальствам и судьям». Это обстоятельство Игнатьев считал необходимым принять во внимание «при высылке пособий в Афонские монастыри»[[512]](#endnote-506). The issue here is that these vziatki were part and parcel of how business was done. It was institutionalized po blatu. Indeed, a lot of money was going to it. But it was not something that anyone did not expect. It was part and parcel of the problem. Now, Ignatev seems here to imply that he finds this distasteful.

В результате тяжба была разрешена в турецком суде в пользу Зографа. Но Игнатьев не собирался отступить и старался привести дело к справедливому решению и примирению монастырей. В этом ему помогал сербский поверенный в Константинополе Ристич. По поручению сербского правительства, Ристич принял горячее участие в судьбе Хиландарской обители, и рассчитывал на содействие русского посланника «как к водворению в оной общежития, так и к примирению ее, не в ущерб ее материальных интересов, с Зографским монастырем»[[513]](#endnote-507).

К разрешению спорного вопроса был привлечен и Константинопольский Патриарх Григорий VI, который, «по настояниям Императорской Миссии, не оставлял обе обители своими советами». Много забот выпало и на долю российского консула в Салониках, который «неоднократно переносился на место спора и старался примирить враждующие стороны». Однако, как вынужден был признать Игнатьев, «все усилия оказывались бесполезными и все средства казались истощенными»[[514]](#endnote-508).

В отношении от 14 декабря 1865 г., адресованном старшей братии Зографа, Лаговской, по поручению посланника, выразил сожаление, что они не вняли его советам об окончании спорного дела с Хиландарем миролюбивой сделкой. Отметив, что успех Зографа в его тяжбе с Хиландарем обеспечен использованием «средств, совершенно противных правде» и внесением немалой «суммы потраченных денег для счастливого окончания неправого дела», Лаговский обратился к священноначалию Зографа с предупреждением, что «императорское правительство найдется вынужденным прекратить всякое вспомоществование монастырю и даже доходы от бессарабских имений», поскольку «милости императорского правительства далеко не имеют целью быть раздаваемыми для выигрыша сомнительных тяжеб»[[515]](#endnote-509). Напоследок он счел нужным заметить, что «если даже с помощию денег и с новой комиссией (назначенной по ходатайству сербского поверенного) Зографу удастся выиграть это ничтожное дело, он все-таки потеряет гораздо более, лишившись доходов из России»[[516]](#endnote-510).

Предупреждение российских дипломатов о возможном запрещении Зографу сбора подаяний в России, «если приобретаемые посредством такого сбора деньги будут им обращаемы на подкупы турецкой администрации в тяжебных делах монастыря с другими обителями афонскими», не осталось без внимания. В ответ на внушения русских дипломатов, священноначалие монастыря оправдывалось тем, что тяжба их с Хиландарем поступила в ведение турецких присутственных мест вопреки их воли, и согласились «принять на себя обязательство вступить в полюбовное примирение с Хиландарской обителью и сделать оной некоторые возможные уступки»[[517]](#endnote-511). In other words, in the middle of the issue of the exarchate, the Russians decide that they will force the Bulgarians to get into some kind of deal with the Serbs? This is interesting.

Для Хиландара земельный спор с Зографом «по поводу прав поземельного владения» стал, по выражению Игнатьева, «последним ударом для обители», находившейся в «прискорбном упадке», о чем неоднократно писали в МИД российские дипломаты. Среди причин разорения монастыря дипломат называет разного рода беспорядки и злоупотребления некоторых влиятельных лиц из братии, поставившие Хиландар «на краю погибели» . Главная же проблема, по мнению не только русских, но и сербских представителей при Порте, заключалась в отсутствии общежития[[518]](#endnote-512). But this is strange, since 1849 Muravev said everything was OK with money?

При первом посещении Афона в июле 1866 г. Игнатьев уделил большое внимание прекращению сербо-болгарской тяжбы. Более того, как видно из отношения посланника к директору Азиатского департамента П. Н. Стремоухову от 13 сентября 1866 г., прекращение тяжбы между двумя славянскими монастырями и примирении их братии было одной из главных целей поездки.

В отчете о поездке, представленной в Азиатский департамент, Игнатьев называет «единственными средствами к устранению прискорбного порядка вещей» добровольное примирение между Зографом и Хиландарем и «введение в Хиландарской обители строгого монашеского общежития вместо прежней безурядицы»[[519]](#endnote-513). (Как известно из записки Муравьева, в Зографе общежитие было введено в 1849 г.[[520]](#endnote-514))

Попытка посла увенчалась успехом. В его присутствии было объявлено о восстановлении общежития в Хиландарской обители со строгим подчинением игумену, которым был избран архимандрит Герасим. Игнатьев не ушел из храма, пока не был подписан акт о введении общежития и не провозглашен игумен, который, в соответствии с принятыми обычаями, принимал в полном облачении поклоны от всех членов хиландарского братства.

Официальный акт о восстановлении общежития в Хиландаре с просьбой братии «о доведении о случившемся до сведения Св. Синода и об испрошении благословения» были присланы Лаговским в посольство 13 сентября 1866 г. Консул также уведомил посла, что тяжбу между Хиландарским и Зографским монастырями может считать оконченной, так как обе общины дали согласие на примирение, избрав качестве посредников авторитетных русских афонитов: «настоятелей русских афонских скитов Св. Андрея Первозванного и Св. Илии Пророка и второго духовника русского монастыря Св. Пантелеймона»[[521]](#endnote-515). In other words, the “Russians” who were locals. This is very interesting, how the cenobium was imposed in essence.

Ожидал Игнатьев позитивных перемен и в устроении общежития в других афонских обителях (по-видимому, речь идет о тех монастырях, которые располагались на левой, обращенной к востоку стороне Афонской Горы и о которых Муравьев писал, что все они, «начиная с Великой Лавры и кончая Xиландарем, за исключением одной Евсигменской, управляется епитропами, ежегодно избираемыми по два; они называются самочинными идиоритми, и действительно в них нет желанного порядка как в общинах, хотя они и богаты по своим имуществам в княжествах, особенно Ивер и Ватопед»[[522]](#endnote-516).

Напомним, что за несколько месяцев до Игнатьева, Афон посетил британский экс-посол Бульвер-Литтон, чей приезд, по всей видимости, был вызван ситуацией, связанной с монастырскими имениями в Бессарабии и Молдо-Влахии. Как упоминалось выше, Бульвер старался взять под контроль решение имущественного вопроса греческих монастырей, пострадавших от политики А. Кузы. Вместе с тем не оставляет сомнений и то, что, придерживаясь антироссийского курса британской внешней политики, посол настраивал афонитов против русских на Святой Горе. В том, в частности, донесение российского консула в Тырново В. Ф. Кожевникова[[523]](#endnote-517) от 30 июля 1865 г. с обзором действий британских агентов в Болгарии, в то время подчиненных Бульверу.

В результате дипломатических интриг и тайных внушений в греческих и болгарских кругах, российская дипломатия оказалась между Сциллой и Харибдой. Если греческое духовенство подозревало русских представителей в тайном руководстве болгарскими общинами, восставшими против Патриарха, видя в них зачинщиков болгарской смуты, то болгары, со своей стороны, были склонны обвинять правительство России в поддержке ненавистных им греков. Это мнение повсеместно распространяли среди болгар и сербов британские агенты, призывавшие болгарские власти «следить за действиями русских консулов и не допускать их поддерживать интригами волнение в умах христиан по делам церковного вопроса». В то же время в конфиденциальных беседах с предстоятелями болгарских общин, они пытались внушить им, что «решение церковного вопроса замедляется влиянием Русского Кабинета, поддерживающего, из своекорыстных видов, греческое духовенство, над которым Англия давно уже произнесла свой приговор».

Как было установлено Кожевниковым, подобные внушения исходили от британского генерального консула в Белграде, проездом посетившего целый ряд болгарских городов (Рущук, Шумлу, Тырново и Систов). Не вызывало у Кожевникова сомнений и то, что в целях подрыва русского влияния подобные настроения внушают на Балканах и агенты других держав[[524]](#endnote-518).

Очевидный успех российской дипломатии, приведший к составлению акта введения общежития в Хиландарской обители, побудил посланника просить руководство МИД, «если окажется возможным, испросить разрешение оного Хиландарскому монастырю сбора в России для поправления его крайне пострадавшего материального состояния, что было бы необходимо при нынешнем введении в оном нового порядка вещей»[[525]](#endnote-519).

В дополнение к тому, отметим, что согласно сведениям, собранным Лаговским, «для получения от Патриарха грамоты на устройство общежительной обители монастырь, при скудости средств своих, должен был бы израсходовать до 7000 червонцев, не говоря уже о том, что самым обращением к Патриарху в настоящее смутное время монастырь совершенно утратил бы свое значение в глазах болгар»[[526]](#endnote-520). Казалось бы, на этом условии настаивал и Синод для последующего разрешения на сбор пожертвований. Однако на обращение Хиландарского монастыря Синод ответил отказом.

Ссылаясь на то, что 1). в 1859-1863 гг. Хиландарскому монастырю уже было разрешено производить в сбор подаяний в России, при чем была собрана в пользу монастыря внушительная сумма (9786 руб.); 2). что в 1864 г. число сборов было ограничено не более как четырьмя одновременно **«**в видах доставления сбором возможно большего успеха»; и 3). что в настоящее время это число уже достигнуто, и несколько ходатайств бедных заграничных обителей находятся на рассмотрении, Св. Синод «не признал возможным в настоящее время допустить в России в пользу оной сбор подаяний и потому отложил удовлетворение просьбы о сем Хиландарского монастыря до усмотрения возможности к тому»[[527]](#endnote-521).

Отказал Синод и полтора года спустя, когда к нему, минуя МИД, обратился игумен Хиландарского монастыря Герасим. Основанием для отказа послужили все те же причины. Ходатайство было оставлено «без последствий; тем более, что принесено оно, вопреки установленному порядку», то есть непосредственно Св. Синоду, помимо МИД[[528]](#endnote-522). Таким образом практически обещанный Игнатьевым (да и Св. Синодом) сбор в России в пользу Хиландарского монастыря, о возможности которого шла речь при условии учреждения общежития) так и не состоялся.

В то же самое время и без того преуспевающий Зограф по-прежнему преуспевал, поскольку во временном приостановлении выплат доходов с бессарабских имений, о котором когда-то предупреждал консул, необходимости так и не возникло. После личных объяснений в Константинополе с игуменом Зографа Анфимом, пользующимся на Афоне всеобщим уважением, Игнатьев сообщил в Петербург о «полном согласии Зографа на полюбовное размежевание», а потому счел предлагаемые ранее меры излишними[[529]](#endnote-523).

Казалось бы, неприятное тяжебное дело к середине 1867 г. пришло к завершению, однако спустя два года оно возобновилось с новой силой. К лету 1869 г. выяснилось, что старания русских дипломатов прекратить спор между двумя монастырями мирным соглашением не увенчались успехом. Пользуясь безденежьем Хиландара (из-за отсутствия поддержки России), а также отсутствием Игнатьева в Константинополе (весну и лето 1869 г. Николай Павлович провел в России, в том числе в Киеве и Крыму), епитропы Зографа продолжали судебный процесс в Константинополе. Кроме того, как уведомил консула Лаговского игумен Хиландара, Зограф, при наличии 2-х миролюбивых сделок, заключенных обоими монастырями, пытался «купить фирман на всю спорную землю»[[530]](#endnote-524).Imenno!

В донесении от 23 июня 1869 г. на имя поверенного в Константинополе барона Е. Е. Стааля консул отметил ошибочные действия хиландарской братии в ведении тяжебного дела. «Нет сомнения, что братия Хиландарской обители вела процесс, не предвидя его окончания. Владея документами, но не имея материальных средств и единственно в надежде на защиту сербского поверенного в Константинополе и императорского посольства, Хиландар первоначально мало склонялся к миру и только впоследствии, убедившись в могуществе средств богатого Зографа, решившегося во что бы то ни стало купить помянутый фирман, искал мира и чтобы прекратить беспорядки в обители ввел, по нашему предложению, общежитие»[[531]](#endnote-525).

Но еще более строгой критике консул подверг действия Зографа, которые, по его мнению, «с самого начала были далеко недобросовестны». Когда же, после кончины игумена Анфима, согласившегося на мировую и обещавшего прекратить тяжбу, консул в переговорах с новым игуменом Иларионом, доброжелательно настроенного к внушениям русского консула, склонял «к принятию второй мировой сделки», братия Зографа не допустила того, «предпочитая кончить дело турецким судом», а, значит, рассчитывая использовать прежние приемы взяток. «Зограф, все богатства которого находятся в России, — писал консул в донесении, — мало обращал внимания на наши увещания и действовал, вопреки стараниям покойного их игумена Анфима, в ущерб обители, расточая полученные им из России деньги на подкуп турецких чиновников»[[532]](#endnote-526). Не помогли «склонить славянские обители к миру» и усилия архимандрита Леонида (Кавелина).

Но, пожалуй, еще более неожиданным и возмутительным для русских дипломатов стало начавшееся в Зографе гонение на русскую братию. «Несмотря на все милости императорского правительства», партия зографских монахов (по словам консула, это были болгары, по мнению Св. Синода и Игнатьева, — греки), отвергнув все увещания консула, изгнала из монастыря русского иеромонаха Варлаама, одного из лучших из числа русской братии — «для примера и в угрозу остальным 20-ти русским монахам», заподозрив его в «миролюбивых наклонностях»[[533]](#endnote-527).

Непримиримая позиция зографской антирусской и антисербской партии (не признававшая внушений русского консула и архимандрита, вопреки мнению не только русской братии, но и собственного игумена) привела к тому, что русские монахи Зографа высказали намерение «просить разрешения Императорского правительства переселиться в Киприановскую обитель в Бессарабии для избежания дальнейших гонений болгарской братии Зографа».

Столкнувшись с подобной несправедливостью (и неблагодарностью) консул считал полезным временное приостановление доходов монастыря из России, чтобы, несмотря на выдачу фирмана, привести дело к мировой сделке. По убеждению консула, эта мера «может послужить только в пользу обители, расточающей доходы на покупку турецкого правосудия»[[534]](#endnote-528). Here you have once more the difference between dreams and realities. Russian diplomats dream of Slavic unity. Athonite realities show you that monasteries are really very special cases, whereby history, location, economic interests and leadership proclivities tramp ethnic differences, sometimes. This is an argument that Vovchenko has made and it is worth considering here. The Bulgarians won the case. Then Russians came in and wanted to make them agree to a deal whereby the Serbs would get something, too. Initially, the Bulgarians said OK. But then, when they found that they can get the deal through the Turks, they basically said no, it was more vygodno for them to get the deal done through the Turks. You call this nespravdlivost: why? Neblagodarnost’ towards the Russians I can see, since the Russian government seems to have supported them. Butif they were worried about their income from Russia, then how do we explain their willingness to antagonize the Russians?

С мнением консула был согласен и Стааль: «Как ни прискорбна подобная решительная мера, но я вынужден в виду вышеизложенного, разделить мнение, выраженное по сему поводу консулом нашим в Салониках, и нахожусь в необходимости подкрепить оное пред императорским Министерством»[[535]](#endnote-529).

Неприязненные (если не сказать более) отношения со стороны братии Зографа не только к русским, но и к сербам, сделали невозможным для Хиландара осуществлять закупку провианта на Афоне, в связи с чем архимандрит Герасим с братией осенью 1869 г. обратились в генеральное консульство в Константинополе с просьбой «о дозволении иеромонаху обители Сысою отправиться на два месяца в Одессу и Таганрог для заготовления необходимых им жизненных припасов,так как приобретение оных на месте сопряжено с большою трудностию и даже невозможно»[[536]](#endnote-530). This is strange! What kind of of zhiznepripasy does he need to go to Odessa and Taganrog to get which he cannot get from closer to home? The terms they impose on him makes it clear that they believe there is something else. Did he visit Serbian communities in Taganrog and Odessa?

В марте 1870 г. разрешение на закупку в Одессе и Таганроге было получено. Со стороны Свят. Синода не встретилось препятствий к прибытию иеромонаха Сисоя в Россию, правда не без условий: командированный иеромонах не должен быть из русских подданных, во время проживания в Одессе и Таганроге не должен заниматься сбором подаяний в пользу своей обители и по истечении назначенного срока ему немедленно следовало отправиться на Афон[[537]](#endnote-531).

Что же касается предложенных дипломатами мер в отношении Зографа («о приостановлении на время выдачи Зографской обители доходов с принадлежащих ей в пределах России недвижимых имений с целию склонить обитель сию к миролюбивому окончанию означенного процесса»[[538]](#endnote-532)), Св. Синод, соглашаясь с предложением МИД, определил: «Впредь до особого распоряжения не допускать сбора подаяний в Империи в пользу Зографской обители». Не возникло с его стороны и возражений «к приостановлению на время выдачи Зографскому монастырю доходов с принадлежащих ему в России недвижимых имений»[[539]](#endnote-533). (Обращает внимание выписка из определения Св. Синода, где говорится о том, что «сказанная распря тяжело влияет на противящихся оной русских монахов Зографа, которые терпят притеснения от греческой братии»[[540]](#endnote-534)). Now this is interesting. Sinod says yes to MID, but only because there is interests of Russian monks involved?

К разрешению хиландарских проблем, по просьбе посла и митрополита Сербского Михаила, подключился А. Н. Муравьев, который неоднократно обращался в письмах к игумену Зографа с увещеваниями прекратить спор. Игнатьеву же Муравьев писал о возможной реакции обер-прокурора графа Д. А. Толстого, который «очень будет рад случаю — к чему-нибудь придраться, чтобы скушать Зограф; в этом случае угроза может быть спасительна, и слава Богу, если восстановится мир!»[[541]](#endnote-535)

Муравьев предлагал привлечь к умиротворению Зографа Константинопольского Патриарха Анфима, сменившего ушедшего на покой Григория VI, не возлагая, впрочем, больших надежд, так как тот «и сам спорил с Хиландарем за Эсфигмен»[[542]](#endnote-536). Но прошло полтора года, а земельный спор продолжался, и митрополит Сербский снова просил Муравьева «вступиться за Хиландар, который разоряют по вражде болгар к сербам». Не в силах удержаться от упрека болгар в неуступчивости и непокорности Андрей Николаевич писал Игнатьеву, что «надобно бы так устроить, чтобы их сама Порта смирила, потому что и ей самой от них житья не будет, если станет им поблажать»[[543]](#endnote-537). In other words, only with a firman from the Porte. Which is what the monks wanted to do in the first place.

И все же наиболее действенной мерой Муравьев считал удержание доходов с монастырских имений в Бессарабии: «Касательно же зографского дела, — писал он в Константинополь 4 января 1872 г., — мне бы казалось, что следует пригласить их депутатов и объявить им формально, что если они после всех внушений, с нашей стороны сделанных, не прекратят немедленно соблазнительные свои процессы, разоряющие их самих и окрестные монастыри, то будет немедленно написано от посольства Св. Синоду об удержании бессарабских доходов, дабы отнять у них средства к таким соблазнам, и я уверен, что обер-прокурор будет очень рад сему случаю, чтобы по одному только письму посла обратить сии доходы на другие церковные предметы, особенно в Бессарабии, и это будет достойное наказание зографцам, они же конечно смирятся, если услышат такой решительный приговор. Dixi»[[544]](#endnote-538). But this was threatened before and it does not seem to have made a difference? Is this right?

Как можно видеть из приведенного письма, что меры, предложенные консулом Лаговским летом 1869 г. и одобренные Св. Синодом в январе 1870 г., так и не были в течение двух лет приведены в исполнение.

В возникновении напряженности в межславянских отношениях, отразившийся в Хиландаро-Зографской тяжбе, сыграли свою роль последствия греко-болгарского конфликта, обострившегося к 1870-м гг., и националистические настроения, старательно и планомерно культивируемые в афонской среде This is unclear. Explain.. В то же время ситуация, связанная с зографско-хиландарским земельным спором явилась следствием не только хозяйственных или национальных проблем — здесь нашел отражение общий расклад международных отношений, где существенную роль играл вопрос политического противостояния держав в Восточном Средиземноморье и на Ближнем Востоке в целом This is spornoe, based on your own description. What seems to be the case is the Russians wanted to use it to those aims. That does not mean that the Bulgarians and the Serbs saw it that way. In fact, it does not seem that they did based on the way you describe the conflict.. Усилия русских дипломатов по урегулированию тяжбы между Зографом и Хиландаром были направлены на создание противовесов действиям держав, заинтересованных в разжигании греко-славянских конфликтов, в том числе на православном Афоне, и этот незначительный, казалось бы, и заурядный сюжет является одним из «пазлов» в общей панораме «афонского вопроса».

## § 3. Греко-болгарский вопрос и Афон

Константинопольский Собор 1872 г. и последовавшее за ним объявление греко-болгарской схизмы внесли свои (и весьма ощутительные) коррективы By saying korrektivy here you mean? That all Slavs should be united with the Russians? Something else? The word korrektivy is very loaded, so maybe explain. в греко-славянские отношения на Святой Горе.

Летом 1872 г. Муравьев планировал очередное путешествие на Восток, чтобы «вникнуть подробно в дела греческие и болгарские, переговорить с их представителями»[[545]](#endnote-539), обсудить с послом «дела соборные», в которых усматривались признаки «распадения Церкви Восточной, как распалась и Западная — там непогрешимость, а здесь национальность произведут то же действие»[[546]](#endnote-540). Однако поездка откладывалась, и Муравьев, в ответ на просьбу Игнатьева «содействовать письменно к уничтожению соблазна на Соборе», вступил в очередной раунд переписки с Восточными Патриархами, позже опубликованной им отдельным изданием[[547]](#endnote-541). По определению Муравьева, с его стороны это было «русское veto», или своего рода протест, чтобы «все сии великие господа знали, что о них думают и чего им ожидать в будущем»[[548]](#endnote-542).

Решения Константинопольского Собора (18 сентября 1872 г.), итогом которого стало объявление Болгарской схизмы и низложение Патриарха Иерусалимского Кирилла, не оставляли у Муравьева сомнений в слабости русского влияния на Православном Востоке и неминуемости разрыва Русской Церкви с Греческой. «Разрыв наш с Греческой Церковью не минуем, — писал он, — а это вещь новая. Когда соберутся в конце года все члены Синода, то, конечно, последует ответ на патриаршую грамоту, который не может быть благоприятен грекам, а вот и разрыв с Великою Церковью, который весьма опасен как нашим, так и эллинам, при нынешнем направлении к сближению с англичанами и старокатоликами»[[549]](#endnote-543). В этом отношении большие надежды Муравьев возлагал на Игнатьева[[550]](#endnote-544).

Позже, в своей статье о Русике, написанной по итогам поездки на Афон в 1874 г., Муравьев справедливо заметил, что болгарский вопрос «восставил греков против всего племени славянского, не исключая и русских»[[551]](#endnote-545). О возникновении антиболгарских настроений и их распространении на Афон писал в своих отчетах и донесениях и посол Игнатьев:

«Политическое затишье не могло однако же, отозваться на антагонизме народностей, который является главным деятелем политических изменений на Востоке. Борьба продолжалась, но уже под другим знаменем. Национальное соперничество восторжествовало над общностью вероисповедания. Греки сосредоточили на славянах всю свою злобу и ненависть. Эти две национальности Interesting that he puts together slaviane as a natsionalnost. The Slaviane themselves would agree? продолжают оспаривать друг у друга поприще своего будущего величия в области церковных дел, народного просвещения, управления, но совершенно исключают из этого спора (правительство) власть, которую они прежде считали единственным препятствием к своему освобождению»[[552]](#endnote-546).

Отмечая разочарование греков в помощи России против Турции, а вместе с тем и растущее убеждение в греческих кругах, что «они будут освобождены только под двойным условием — терпеливого ожидания согласия на то Запада и разрыва всяких связей с нами»[[553]](#endnote-547), Игнатьев обращал внимание, что «на фоне болгарского дела и вследствие разбуженных им страстей встал весьма деликатный вопрос об афонских монастырях». Не обошел он и греческих журналистов, распространявшихся о «посягательстве славянского элемента на греков в данных монастырях, а также о необходимости положить этому конец»[[554]](#endnote-548).

В сложившейся ситуации русские дипломаты не могли не поддержать болгар, и Муравьев считал нужным прислать на Афон в качестве «противоядия» действиям комиссии из архиереев и чиновников, прибывшей туда во главе с Ликургосом, «какого-нибудь дельного человека из болгар, чтобы вразумить своих»[[555]](#endnote-549). В случае, если «греки будут бунтовать против болгар и русских на Афоне», Муравьевым были предложены такие протестные меры, как секвестр на бессарабские имения греческих монастырей. In other words, the imeniia question was always a tool in the hands of the Russian government. Or in the head of Muravev and Ignatev only? Has there been any work on when this issue became instrumentalized?

Аналогичное решение в отношении афонского Ивера в 1868 г. уже было принято в Синоде, когда в Петербурге в январе 1868 г. стало известно о конфликте в Иверском монастыре между двумя партиями — теми, кто желал киновии, и братией из «закоренелых приверженцев идиоритма, обогатившихся на счет монастырских сумм». Согласно донесению российского консула в Салониках, ссора была возбуждена последними и «продолжается, несмотря на большинство партии киновитов, с помощию неистощимых средств тех же богатых старцев». Как часто, в аналогичных случаях монастырских и межмонастырских конфликтов, наиболее действительной мерой для окончания возникших в монастыре беспорядков Лаговский считал «временное приостановление высылаемых из России доходов монастыря»[[556]](#endnote-550).

В октябре 1868 г. и. д. обер-прокурора Св. Синода уведомил Азиатский департамент, что «Святейший Синод вполне одобряет предположенную Министерством меру, т. е. испрошение Высочайшего повеления относительно наложения секвестра на доходы с греческого монастыря св. Николая в Москве». Однако, «по неудобству требования от лиц, управляющих Иверскими имениями отчета в доходах с сих имений», Св. Синод, как и российский МИД, признал за лучшее «ограничиться секвестром доходов с одних лишь недвижимых имений и оставить без удовлетворения просьбу Иверской обители об истребовании от лиц, управляющих ее имениями, отчета в доходах с оных»[[557]](#endnote-551). Неизвестно, были ли приведены эти меры в исполнение до 1873 г., когда Муравьевым была предложена еще более радикальная мера — отнятие у Ивера Никольского монастыря в Москве с передачей его Русику, «если Иверский, которому он теперь принадлежит, на нас восстанет»[[558]](#endnote-552). «Для греческих чиновников, — писал он Игнатьеву, — полезна была бы в перелесках афонских березовая кашка, чтобы успокоить ревность, благо там нет мировых»[[559]](#endnote-553).

# Глава 2. Реформа управления имениями восточных монастырей в России: причины, задачи, следствия

## § 1. Проблемы бессарабских имений (1860-е — 1870-е гг.)

Из дипломатической корреспонденции 1860-х — 1870-х гг. можно видеть, что секвестры на монастырские доходы с имений были распространенной мерой, к которой обращалось правительство России для прекращения земельных тяжеб и других спорных вопросов в восточных, в том числе афонских монастырях, а также беспорядков в управлении их имениями в пределах Российской империи. This way, you are basically saying that the Russian government was using it for the good of the monasteries. When in reality, it was a tool in the hands of the government to put pressure on them to be pro-Russian. No? Так, в 1865 г. была введена отчетность в доходах с бессарабских имений афонских монастырей, и в первую очередь Ватопеда и Эсфигмена; в 1866 г. и 1869 г. правительство вынуждено????? было прибегнуть к секвестру в отношении бессарабских владений Зографа[[560]](#endnote-554), в 1868 г. предполагалось наложение секвестра на недвижимость Иверского монастыря, но впоследствии от этой меры отказались как «несвоевременной»[[561]](#endnote-555). Аналогичные меры действовали в 1866-1868 гг. в отношении доходов с имений Иерусалимского Патриархата в России.

Подобные «понудительные» (как их называли греческие дипломаты I eto ni pravilno? Sam Ignatev tak o nikh vyrazilsia, v kontse predydushei glavy) меры, как можно видеть из многочисленных примеров локальных секвестров 1860- х гг., безусловно, использовались в качестве действенного инструмента влияния на Восточные Патриархаты. Но несравненно более болезненной для Восточных Патриархатов стала начатая в 1873 г. реформа в управлении имениями заграничных монастырей в Бессарабии и на Кавказе, среди причин которой называют, как правило, попытку экономического воздействия на Константинопольский и Иерусалимский Патриархаты в связи с объявлением Болгарской схизмы (11 февраля 1872 г.) и лишением кафедры Патриарха Иерусалимского Кирилла II (7 ноября 1872 г.)[[562]](#endnote-556).

В частности, о «иерусалимских и константинопольских беспорядках» как причине реформы писал архимандриту Антонину (Капустину) в Иерусалим и посол в Константинополе Н. П. Игнатьев[[563]](#endnote-557)*.* Секвестр доходов с монастырских имений служил «важным рычагом воздействия»[[564]](#endnote-558) и на монастыри Афона, где однозначно воспринимался как «наказательный», и конечно же, как необоснованный и несправедливый.

Однако существовали и другие мотивы для оказания экономического «давления» со стороны российского правительства — такие как сохранение и защита доходов и имущества имений как собственности монастырей-владельцев и, что не менее важно, — соблюдение государственных интересов России[[565]](#endnote-559). This is interesting. Your earlier description does not really prepare the reader for this remark. Maybe you want to mention this aspect earlier, as well, maybe in the introduction to the section on the issue of monastic problem. «Монастырский вопрос» представлял столь большое значение для российской внутренней и внешней политики, что на протяжении многих лет к нему было приковано внимание российской правящей элиты — решения прорабатывались в Министерствах иностранных дел и государственных имуществ, принимались Комитетом министров и утверждались государем императором. При этом сам процесс принятия решений в российских государственных ведомствах не нашел отражения в историографии, что связано с принадлежностью документации по «бессарабскому вопросу» Министерству иностранных дел.

Вопрос о бессарабских имениях восточных монастырей актуализировался в начале 60-х гг. XIX в. в связи с церковными реформами правительства князя Кузы, когда были не только отчуждены монастырские имения в Молдо-Влахии, но и предприняты попытки распространить реформу на молдавские монастыри в Бессарабской области Российской империи, границы которой определялись XX и XXI статьями Парижского трактата[[566]](#endnote-560).

В ответ на притязания правительства Объединенных Княжеств бессарабское земское начальство приступило к изучению вопроса о состоянии дел зарубежных имений в Бессарабии, их принадлежности, доходности и способах управления. Но действия гражданского начальства не распространялись на имения восточных монастырей в Бессарабии, за исключением тех афонских монастырей, на которые в 1860-е гг. в связи с открывшимися злоупотреблениями было обращено особое внимание российского посольства в Константинополе[[567]](#endnote-561).

Ознакомление с делами монастырских имений выявило в действиях лиц, назначаемых от заграничных монастырей для управления принадлежавшими им на территории Российской империи имениями, серьезные нарушения — такие как переоброчка имений и практически тотальная продажа на вырубку лесных массивов, что грозило «облесением» огромных территорий и наносило колоссальный экономический урон Бессарабской области. Выяснилось также, что доходы с подворий шли на личные нужды поверенных и лиц из их ближайшего окружения.

О подобной практике греческих поверенных было известно и ранее. Так, в обзоре Н. Зозулина о злоупотреблениях поверенных греческих имений в Бессарабии приводится стандартная схема постепенного завладения имениями в Дунайских княжествах восточными духовными общинами, когда монастыри, «воспользовавшись неурядицею в управлении княжеств, посредством своего религиозного влияния, а иногда и денег»), получили право посылать в преклоненные им монастыри своих представителей. Как выяснилось впоследствии, поверенные начали «мало по малу, не без интриг, вытеснять местных игуменов, прятать или уничтожать акты жертвователей и устранять установленный актами светский надзор, становясь безотчетными распорядителями монастырских имуществ»[[568]](#endnote-562).

Это привело к тому, что условия завещаний, согласно которым «имения жертвовались учреждению в неотчуждаемую собственность и только доходы с имения предназначались частью на вечное содержание монастыря, частью на разные богоугодные учреждения и благотворительные предметы»[[569]](#endnote-563), не исполнялись, местные монастыри и храмы разрушались, благотворительной деятельности не велось. Более того, поверенные незаконно захватывали имения и непреклоненных монастырей, приобретая при содействии князей-фанариотов «преклоненные грамоты на независимые монастыри»[[570]](#endnote-564). Таким образом, начиная с XVII в., злоупотребления греческих поверенных имели широкое распространение.

Но особый масштаб безнаказанная и хищническая в отношении монастырских вотчин в Бессарабии практика греческих поверенных приобрела в результате секуляризационной политики правительства князя Кузы. Отчуждение в 1863 г. молдо-влахийских имений восточных монастырей привело к тому, что поверенные бессарабских монастырей старались обезопасить себя от возможных материальных лишений. В записке Азиатского департамента от 7 февраля 1873 г. отмечалось, что «монастыри, как бы чувствуя под собою почву колеблющуюся и неуверенные в долговечности существования за ними прав владения имениями вообще, старались выручить как можно скорее наличные деньги, почему принялись за самое беспощадное истребление лесов и вовсе не заботились о будущем сельско-хозяйственном положении своих имений»[[571]](#endnote-565).

Как стало известно в МИД из донесений Бессарабского областного земства, поверенные, преследуя свои частные выгоды, входили в тайные сделки с арендаторами: из получаемых доходов значительная часть употреблялась поверенными на личные нужды, ее размеры назначались произвольно и несоразмерно их реальным потребностям; зачастую поверенные могли полностью израсходовать все получаемые ими доходы; имения отдавались в аренду присылаемыми от монастырей монахами за баснословно низкие цены; иногда от имени монастыря заключались крупные долговые обязательства, которые, как правило, «поглощали монастырские доходы на несколько лет вперед»[[572]](#endnote-566). В итоге «доходы с имений святых мест в России положительно расхищались, и до владельцев доходили лишь небольшие остатки»[[573]](#endnote-567).

Таким образом, прежняя, давно устоявшаяся практика защиты и покровительства России святым местам на Востоке — по возможности не стеснять право собственности монастырей и не допускать вмешательства в их распоряжения российской администрации — привела к полному произволу и безнаказаности поверенных, что было пагубно «как для самих имений, так и относительно всего экономического быта Бессарабской области и климатических условий оной»[[574]](#endnote-568).

Оказавшись перед проблемой полного истребления лесов на больших площадях Бессарабской губернии и несоблюдения условий дарения, Азиатский департамент МИД пришел к заключению, что контроль за соблюдением воли дарителей и обеспечение целенаправленного назначения расходов в пользу монастырей должно взять на себя российское правительство, так как оно «имеет не только право, но даже обязанность следить за тем, чтобы эти имения не расхищались и чтобы доходы с них шли только на те предметы, для которых они предназначаются»[[575]](#endnote-569).

Представление канцлера иностранных дел относительно порядка управления имениями православных заграничных монастырей в России от 7 февраля 1873 г. и представление министра государственных имуществ о принятии мер по прекращению неправильной рубки лесов, принадлежащих заграничным монастырям в Бессарабии от 10 февраля были внесены в Комитет министров, где были заслушаны 27 февраля 1873 г.

## § 2. Судьба молдавских имений в Бессарабии (1864 г.)

Ситуация с бессарабскими имениями восточных монастырей представляла разительный контраст с имениями молдавских монастырей в Бессарабии, перешедшими под контроль российских властей еще в 1864 г., когда были приняты меры, ограждавшие собственность молдавских обителей в пределах Империи от «произвольных распоряжений правительства князя Кузы»[[576]](#endnote-570).

Находя в действиях правительства князя Кузы ущемление прав молдавского духовенства и угрозу монастырской собственности, российское правительство отказалось признать секуляризацию молдавских монастырских земель на территории Бессарабии. Отказ объяснялся тем, что находящаяся в России собственность «подлежит действию только российских законов», ограждавших права признанных владельцев, и состоит под покровительством российских властей[[577]](#endnote-571). Не находя возможным сохранение прежнего порядка управления монастырскими имениями в Бессарабии при посягательстве на них правительства Кузы, МИД пришел к заключению, что «правительство наше должно было войти в свои права относительно монастырских имений, находящихся в России»[[578]](#endnote-572).

В особой записке Азиатского департамента с обоснованием отказа признать секуляризацию Молдавией монастырских имений в Бессарабии, подчеркивалось, что «вмешательство иностранного правительства в распоряжение недвижимым имуществом, находящимся на территории другого государства противно основным законам международного права, а посягательство светской власти в Княжествах на присвоение себе права распоряжаться имениями монастырей, находящимися в России, представляет собой факт подобного вмешательства, на которое правительство наше никаким образом не может согласиться без особых уважительных причин»[[579]](#endnote-573).

Считая, что Россия обязана взять на себя защиту интересов и прав собственности угнетаемого в Княжествах православного духовенства, соблюдение точного исполнения завещаний лиц, подарившим свои имения монастырям, и в то же время не пренебрегать собственными правами и интересами, российское правительство видело свой долг в том, чтобы «обеспечить права монастырей как законных владельцев Бессарабских имений от насилия и произвола светской власти в Княжествах»[[580]](#endnote-574).

В 1864 г., для устранения запутанности и недоразумений в денежных делах у российских местных властей и ограждения от притеснений молдавских светских властей прав православных монастырей, МИД разработал меры по изменению «способа отдачи в арендное содержание находящихся в России имений молдавских монастырей»[[581]](#endnote-575). Согласно новым правилам,

- поверенные, назначаемые для управления бессарабскими имениями молдавских монастырей, должны снабжаться доверенностями от Собора монастырей как законных владельцев этих имений и утверждаться молдавским митрополитом, как высшей духовной властью. Доверенности должны быть засвидетельствованы российскими консулами в Княжествах;

- ответственность за все злоупотребления по управлению монастырскими имениями возлагалась на поверенных;

- бессарабские имения молдавских монастырей должны быть преданы в арендное содержание с производимых в Бессарабском областном управлении публичных торгов;

- в соответствии с выполнением завещаний дарителей, в условиях на отдачу имений в аренду должен назначаться постоянный или единовременный сбор с арендных сумм на постройку церквей и учреждение школ в монастырских вотчинах. Был также прописан ряд дополнительных условий, которыми определялись обязанности поверенных и местных бессарабских властей в отношении имений молдавских монастырей[[582]](#endnote-576).

В результате передачи в 1864 г. молдавских монастырей в арендное содержание доходы с них тотчас же возросли вдвое и затем продолжали постоянно расти[[583]](#endnote-577). Правда, как выяснилось при приеме в 1873 г. монастырских имений в казенное управление, в ведении бессарабского областного правления состояли имения лишь шести молдавских обителей, обладавших с 1844 по 1859 г. в Молдавии особыми правами. К ним относились Ясская, Гушская, Слатинская, Пангарцкая, Богданская и Нямецкая обители, за которыми на основании грамот князей Михаила Стурдзы II и Александра-Григория Гики VI, сохранялось самостоятельное управление принадлежавшими им имениями[[584]](#endnote-578).

Остальные имения, которые с 1844 г. находились в ведении молдавского департамента церковных дел, к 1864 г. оказались «во владении поверенных разных восточных греческих монастырей и греческой школы в Константинополе». Каким образом это случилось, в какой период, начиная с 1844 г., это произошло и кто тому содействовал, установить не оказалось возможным. «Нет сомнения, — писал Н. Зозулин, — что таким же точно порядком, благодаря изворотливости греческих монахов, составилась большая часть остального имущества восточных греческих монастырей на счет молдавских заграничных и местных обителей»[[585]](#endnote-579).

Помимо того, что в руках греческих поверенных в период с 1844 г. по 1864 г. оказалась «целая категория имений, принадлежавших молдавским монастырям», при расследовании «бессарабского дела» в 1873 г. открылось, что поверенные, размежевав эти имения, «сумели получить межевые документы не на имя молдавских монастырей, а на имя восточных обителей, от которых они были уполномочены»[[586]](#endnote-580). Бессарабским губернским начальством было выявлено также полное пренебрежение поверенными своими обязанностями устраивать в монастырских вотчинах благотворительные и образовательные учреждения и благоустраивать церкви, что особо оговаривалось в завещаниях дарителей[[587]](#endnote-581).

Сведения о вопиющих злоупотреблениях поверенных в Бессарабии и пренебрежении интересами преклоненных монастырей красноречиво свидетельствовали о том, что необходимо изменить прежний порядок управления монастырскими имениями как «гибельный для края, восьмая часть территории которого находилась в безотчетном распоряжении греческих монахов»[[588]](#endnote-582). (По данным, приведенным В. Я. Гросулом, заграничным монастырям в Бессарабии принадлежало «144 вотчины с жилыми домами, хозяйственными пристройками и разными принадлежностями, а также с оброчными статьями (винокуренными заводами, мельницами, садами и проч.) пространством 258615 десятин, в том числе леса — 38782 десятин и в наделе у царан (крестьян) 108207 десятин»[[589]](#endnote-583).)

Столкнувшись, с одной стороны, с полным произволом в управлении монастырскими имениями, с другой — учитывая опыт управления молдавскими имениями в Бессарабии, приведенными в «блестящее состояние» и составлявшими «совершенную противоположность» с имениями восточных монастырей, руководство МИД пришло к убеждению о необходимости изменить порядок управления имениями святых мест на Кавказе и в Бессарабии[[590]](#endnote-584).

## § 3. «Бессарабский вопрос». Высочайший указ от 9 марта 1873 г.

Предложенная в докладе князя Горчакова от 7 февраля 1873 г. новая система управления монастырскими имениями в Бессарабии состояла в том, чтобы обязанности управления заграничными монастырскими имуществами в России возложить на российские правительственные учреждения с полным устранением поверенных монастырей от всякого участия в распоряжении монастырскими имениями[[591]](#endnote-585).

Комитет министров признал предложения МИД «справедливыми и совершенно необходимыми». Управление монастырскими имениями в Бессарабии возлагались на Министерство государственных имуществ (в обязанности которого входило заведование казенными имениями в Российской империи), а на Кавказе — на местное гражданское начальство. Контроль за получаемыми с имений доходами и передача их собственникам вменялись в обязанности Министерства иностранных дел как наиболее осведомленному в делах монастырей на Православном Востоке[[592]](#endnote-586).

Введение новой системы мер предполагало прежде всего пользу самих монастырей-владельцев, поскольку тем самым сохранялась доходность монастырских имений и осуществлялось целенаправленное поступление в казну монастырей полагавшихся им доходов. Кроме того, монастыри освобождались от «несвойственной им обязанности управления имениями» при сохранении за ними права собственности на принадлежавшие им имения. Вместе с тем прекращалось «вредное для имений и благосостояния Бессарабской области истребление монастырских лесов»[[593]](#endnote-587).

Предполагалось, что введение в действие новых правил в соответствии с проектом МИД от 7 февраля 1873 г. «О передаче управления имуществами заграничных монастырей в казенное заведывание» вступит в силу тотчас после их Высочайшего утверждения. Однако, учитывая медлительность межведомственного делопроизводства, из-за чего передача имений могла состояться не так быстро, как того требовали обстоятельства, канцлер опасался, что до завершения передачи имений поверенные успеют «продать весь лес и все, что найдут возможным», или заключить новые арендные контракты на самое продолжительное время с получением всех денег вперед и вообще пойти на заключение таких договоров, которые надолго лишат эти имущества доходности.

Принимая во внимание, что при существующем управлении имения «могут подвергнуться окончательному расхищению», а обезлесение грозит «совершенным упадком производительности» и экономики Бессарабского края, князь Горчаков 6 марта 1873 г. вошел к императору с новым докладом, предложив «ограничить права монастырских поверенных заключать сделки на недвижимые имущества заграничных монастырей и благотворительных учреждений в России»[[594]](#endnote-588). «Если не принять заблаговременно нужных мер, — подчеркивалось в докладе, — то эти имущества будут переданы в управление государственных имуществ при таких условиях, которые могут парализовать совершенно все его действия»[[595]](#endnote-589). В качестве таких мер предлагалось:

- ограничить силу уже имевшихся у поверенных доверенностей по совершению сделок на недвижимое имущество иностранных монастырей и благотворительных учреждений;

- запретить свидетельствовать акты, совершаемые поверенными заграничных монастырей в России и учреждений на принадлежавшие им недвижимые имущества;

- в исключительных случаях (например, при наступлении сроков для отдачи имений в аренду) допускать совершение сделок по особому разрешению Министерства госимуществ[[596]](#endnote-590).

Рекомендации МИД, запрещавшие заключение сделок поверенным, были направлены на предотвращение окончательного разорения имений и всей Бессарабской области, чем соблюдались как интересы монастырей, так и «политических и государственных интересов» России[[597]](#endnote-591).

Осуществление этих мер МИД предлагал возложить на Министерства юстиции и государственных имуществ, а также на Новороссийского и Бессарабского генерал-губернатора. По Высочайшему повелению доклад князя Горчакова от 7 марта 1873 г. был вынесен на рассмотрение Комитета министров, в заключительном положении которого отмечалось:

п. 1. Недвижимые имения и леса, принадлежавшие святым местам и монастырям на Востоке и преклоненные молдавским и бессарабским монастырям, а также составлявшие собственность молдавских церквей и монастырей, передать в Бессарабии в управление ведомства Министерства государственных имуществ, а на Кавказе — в управление местного гражданского начальства. Особое место в этом пункте, на которое впоследствии неоднократно ссылались российские дипломаты в переписке с афонскими монастырями, занимало положение о сохранении за восточными монастырями и Церквами права собственности на принадлежавшие им имения, предоставленного им российским правительством.

п. 2. Заведывание доходами, выручаемыми с имений, и передача их собственникам возлагалось на Министерство иностранных дел, куда должны были передаваться не только доходы с имений, но и отчеты по управлению.

п. 3. Необходимые расходы по управлению имениями производить из доходов с этих имений.

п. 4. При приеме имений в казенное управление на основании действительного владения и при составлении описей этих имений, учреждения обязываются «привести, по возможности, в известность, в силу каких именно актов и документов монастыри и церкви владеют имениями», а также уведомить Министерство иностранных дел о наличии каких-либо обязательств, отмеченных в актах или документах дарителей. (Впоследствии именно этот, 4-й пункт нового положения Комитета министров стал камнем преткновения при согласовании с монастырями распределения сумм доходов с монастырских имений).

п. 5. В соответствии с п. 5 положения Комитета министров, разработка системы мер по приему монастырских и церковных имений в казенное управление, как и по самому управлению предоставлялась министерству государственных имуществ при согласовании с наместником Кавказским великим князем Михаилом Николаевичем и министерством иностранных дел.

п. 6. После Высочайшего утверждения нового положения Комитета министров и его опубликования «никакие вновь совершаемые акты, условия или сделки по находящимся в Бессарабии и на Кавказе имениям заграничных монастырей и церквей не могут иметь законной силы без их утверждения уполномоченными на то казенными управлениями[[598]](#endnote-592). (В этом пункте нашли отражение ограничительные предложения князя Горчакова, рекомендованные им в докладе от 6 марта 1873 г.).

9 марта 1873 г. положения Комитета министров о новом порядке управления монастырскими имениями в Бессарабии были утверждены императором Александром II.

Суть новых правил как нельзя более емко выразил Игнатьев в письме к архимандриту Антонину от 30 марта: «Монастырские и патриаршие имения в Бесарабии и на Кавказе принимаются ... в казенное управление, с воспрещением присылать греков для заведывания доходами. Сии последние будут сохраняться в банках и передаваться святым местам не иначе, как через посредство министерства иностранных дел. Тем, которыми мы довольны будем, — препятствий не будет, другие же должны пенять на себя»[[599]](#endnote-593)*.*

**Расследование ситуации в Бессарабии.** В соответствии с п. 5. указа от 9 марта 1873 г. Министерство государственных имуществ передало дело «бессарабских имений» в Херсонско-Бессарабское Управление и командировало в Кишинев действительного статского советника А. А. Боровкова для организации приема имений, принадлежавших молдавским монастырям и преклоненным монастырям на Востоке.

По прибытии в Кишинев Боровков запросил у монастырских поверенных акты, подтверждавшие права монастырей на владение имениями, и документы по финансовой отчетности, пригласив поверенных присутствовать при приеме имений, но встретил с их стороны «самое упорное сопротивление»[[600]](#endnote-594). Поверенные монастырей Святого Гроба Патрикий, Синайского Порфирий, Святого Павла Дамиан и Ватопеда Ананий отказались принимать участие в процессе передачи имений, объясняя свой отказ тем, что они не получали актов и документов на право владения имениями; при отсутствии канцелярий и не владея русским языком, они не могут предоставить копии контрактов, сделок и документов по тяжебным делам, место их нахождения им неизвестно, а на передачу имений не уполномочены монастырями[[601]](#endnote-595).

Как отмечал Зозулин, ссылаясь на отчеты Боровкова, поверенные, заблаговременно предупрежденные о предстоящей реформе, постарались скрыть или даже уничтожить все документы на право монастырей на доходы с имений и имущественные описи имений. «Ухищрения и упорство представителей восточных монастырей, продолжавших ту же тактику, которой они держались несколько веков в румынских княжествах», затрудняли передачу имений в казенное управление, ставя под угрозу достижение цели российского правительства «обеспечить материальные интересы обителей»[[602]](#endnote-596).

Столкнувшись с уклонением поверенных от приема имений, Боровков был вынужден действовать без их участия, заменив их арендаторами, а при отсутствии или уклонении последних акты о приеме и описи имений подписывались командированными чиновниками министерства, полицейскими и понятыми.

При изучении контрактов и сделок, заключенных поверенными афонских обителей Ватопеда и Святого Павла, Боровков убедился «в справедливости всеобщей молвы о вопиющих злоупотреблениях, которыми была ознаменована их деятельность»[[603]](#endnote-597): практически все имения были сданы в последнее время в аренду по контрактам на продолжительные сроки, несмотря на то, что не закончились сроки прежних контрактов. Так, например, имение Липник афонского монастыря Святого Павла (на Афоне) в 1868 г. было сдано в поссесию[[604]](#footnote-7)\* сроком до 1880 г., однако в 1870 г. то же имение было сдано еще на 4 года сроком с 1880 по 1884 г. При этом поверенные каждый раз получали от будущих поссесоров в задаток денежные суммы. Другими словами, были произведены «слишком несвоевременные переоброчки имений с получением за слишком далекое будущее время задаточных арендных денег»[[605]](#endnote-598).

В течение 1871-1873 гг. все леса, принадлежавшие имениям, были проданы на сруб с получением всех денег или их части вперед. Однако проследить приходы и расходы по имениям оказалось невозможным — поверенные не предоставили никаких доказательств тому, что все доходы, полученные с имений, а также деньги, вырученные от продажи леса, отправлены по назначению: денежных отчетов не производилось, канцелярские книги не велись, никаких почтовых квитанций об отправлении отчетов и денег в монастыри предъявлено не было. По словам самих поверенных, «деньги разменивались на звонкую монету и переводились чрез разные конторы, или же пересылались с нарочными и т. п.»[[606]](#endnote-599)

Столкнувшись с трудностями в приеме имений, Боровков в то же время готов был снять вину с поверенных. Он возлагал ответственность прежде всего на адвокатов как «главных деятелей по всем делам управления имениями», которые, разбираясь во всех тонкостях законов, получая к тому же немалое жалование, «приложили усиленное старание и опытность извлечь что только было возможно из имений, о передаче которых они были своевременно, и даже очень заблаговременно, извещены».

Поскольку в делах монастырских имений были «соблюдены малейшие формальности»[[607]](#endnote-600), привлечь поверенных к ответственности не представлялось возможным. Тем не менее Боровков предлагал отложить их выезд из России до тех пор, пока не будет завершена передача имений и не поступит официальное свидетельство от монастырского священноначалия, «что монастыри, получив все следовавшие им денежные суммы, не встречают препятствий к выезду своих поверенных из Бессарабии»[[608]](#endnote-601).

В связи с отказом поверенных участвовать в передаче имений директор Азиатского департамента П. Н. Стремоухов писал в ответ на частные письма Боровкова от 6 и 8 июня 1873 г.: «Затруднения, встреченные Вами со стороны поверенных монастырей, можно было бы предвидеть, так как принятая правительственная мера не могла придтись по вкусу этим господам, которые столько времени совершенно бесконтрольно и безнаказанно распоряжались громадными имениями монастырей и делали всевозможные злоупотребления по управлению этими имуществами»[[609]](#endnote-602).

Это лишний раз убеждало МИД в правильности принятых мер как «крайне необходимых» для избежания «окончательного разорения имений в ущерб самим монастырям». Вместе с тем Стремоухов готов был войти и в положение монастырей-собственников, допуская, что польза от введения новых правил могла оставаться для них под вопросом и им могло быть неясно, «не потерпят ли они при новых порядках ущерба в своих доходах», а потому трудно было ожидать, что принятые меры будут с сочувствием встречены на Востоке. Правда, в Азиатском департаменте все еще теплилась надежда, «что когда они убедятся, что такие опасения неосновательны, и узнают о проделках и неблаговидных действиях своих поверенных, они будут нам благодарны за то, что мы решились взять на себя труд управлять их собственностью и спасти ее от конечного разорения»[[610]](#endnote-603).

Для ознакомления широкой общественности с ходом «бессарабского вопроса» и положением дел в Бессарабии в Азиатском департаменте сочли нужным составить на основе полученных при приеме имений данных особую записку с публикацией ее в России и на Востоке в наиболее известных органах печати. В этих целях командированным в Бессарабию чиновникам поручалось строго соблюдать процедуру приема имений с составлением официальных протоколов в случае обнаружения тех или иных злоупотреблений. Подобные документы, по мнению МИД, должны были служить «могущественным средством для убеждения тех, которые будут оставаться при мысли, что принятая мера не своевременна и составляет лишь насилие»[[611]](#endnote-604). Такая записка, составленная в Азиатском департаменте МИД, была опубликована в № 235 «Правительственного Вестника» за 1873 год.

Соглашаясь с предложением Боровкова не давать разрешения поверенным на выезд за границу до окончания приема имений (за исключением зографского архимандрита Космы, дела которого были в полном порядке), МИД поставил вопрос об аннулировании невыгодных для монастырей-владельцев и незаконных сделок. 8 сентября 1873 г., по рассмотрении предложения МИД в Комитете министров, был принят закон, приостанавливавший действие заключенных контрактов на рубку монастырских лесов до того времени, пока поссесоры не предъявят доказательств на «безусловное право монастырей Востока на отчуждение лесов, т. е. на неограниченное пользование имуществами, в том числе на продажу лесов на сруб сплошными площадями»[[612]](#endnote-605). Принятие этого закона стало очередным шагом российского правительства по защите бессарабских имений от разорения и обезлесевания.

**Ответ Афона.** Генеральным консулам в Иерусалиме и Салониках было поручено испросить от Иерусалимской Патриархии и упомянутых в письме Боровкова афонских монастырей акты (или их точные копии), подтверждавшие права владения имениями в Бессарабии и на Кавказе, с разъяснением, что это необходимо в интересах самих монастырей[[613]](#endnote-606). Впрочем, несмотря на надежды, что монастыри вскоре убедятся, что меры МИД «направлены к их благу», то есть во главу угла было поставлено «соблюдение интересов святых мест»[[614]](#endnote-607), у российских дипломатов на местах (в Иерусалиме, Салониках, Александрии) не возникало сомнений, что новый закон об управлении бессарабскими имениями «возбудит некоторое неудовольствие монастырей-владельцев» как в Патриархате, так и на Афоне.

В том убеждала, в частности, позиция, занятая Священным Кинотом в ходе рассмотрения «монастырского вопроса» в середине 1860-х гг. в связи с политикой князя Кузы. Опасения дипломатов полностью себя оправдали[[615]](#endnote-608). Особенно сильно были обеспокоены принятием имений в казенное управление святогробское братство и афонские монастыри, что неудивительно, если принять во внимание тот факт, что в одной только в Бессарабии их имения приносили весьма значительный доход. Так, доходы с имений Гроба Господня в 1872-1873 гг. простирались ежегодно до 260.000 руб. (более 218.500 руб. из бессарабских имений и 40-45000 руб. с кавказских)[[616]](#endnote-609); доходы с имений Зографа составляли более 100 тысяч руб. сер., Ватопеда — 90 тысяч руб. сер., Ксиропотама — 30-35 тысяч руб. сер., а монастыря Св. Павла — 25 тысяч руб. сер.[[617]](#endnote-610)

**Ходатайства Зографа и мнение Игнатьева.** Братия Зографа, имения которого в Бессарабии состояли из 18 сел, подали в российское константинопольское посольство два прошения об оказании монастырю особого снисхождения и покровительства. В первом из прошений братия ходатайствовала о том, чтобы Зограф «не подвели под одну категорию с греческими монастырями». Во втором прошении братия просила сделать некоторые исключения из общепринятых правил в пользу преклоненного Зографу Киприановского монастыря в Бессарабии.

Для прошений Зографа определенно имелись основания[[618]](#endnote-611): бессарабские имения обители под управлением архимандрита Космы резко выделялись на фоне всех остальных восточных имений. Как отмечал Боровков, они были «отданы в аренду на непродолжительные сроки, лес не продан и т. д., одним словом, по крайней мере на первый взгляд, дело идет обыкновенным ходом»[[619]](#endnote-612). Поэтому архимандрит Косма, вернувшись на Афон без каких-либо препятствий со стороны МИД, настоятельно просил «дать ход их ходатайству», несмотря на разъяснения Игнатьева, что принятая правительством мера относилась ко всем монастырям, владевшим имениями в России, и потому невозможны какие-либо исключения. Просил Игнатьева «оказать зависящее содействие»[[620]](#endnote-613) и находившийся в Константинополе Болгарский Экзарх Анфим I[[621]](#endnote-614).

Считая нужным поддержать болгар в знак протеста против решений Константинопольского Собора 1872 г., Игнатьев в отношении от 10 мая 1873 г. также выразил мнение, что «было бы справедливо и полезно способствовать по мере возможности ограждению интересов сего монастыря, увеличению его доходов и правильному их поступлению по принадлежности»[[622]](#endnote-615).

Несмотря на затянувшиеся тяжебные споры между Зографом и Хиландарем, ввиду изменившихся обстоятельств, российский посол давал Зографу самую благожелательную характеристику как «главнейшей болгарской обители в Македонии, которая имеет большое значение во всей Болгарии и служит средоточием и рассадником для болгарского духовенства». Отмечался и тот факт, что именно из доходов Зографа (в том числе с его бессарабских имений) выделялся постоянный бюджет на болгарское духовенство и мог бы иметь финансовую поддержку Болгарский Экзархат.

Особый акцент был сделан на преданности Зографа России и его «сочувствии русским монахам и богомольцам». «Во всяком случае, — писал Игнатьев Стремоухову, — ходатайство Зографского монастыря заслуживает нашего внимания и все, что будет сделано в его пользу императорским правительством будет принято нашими единоплеменниками как доказательство сочувствия и благоволения России»[[623]](#endnote-616). (Позже, в целях оказания поддержки болгарам, Игнатьев добился высылки в Зограф из России двадцати тысяч рублей, накопившихся за время секвестра с процентов от доходов с его бессарабских имений[[624]](#endnote-617)).

**Послание Священного Кинота от 24 августа 1873 г.** Другие афонские обители, имевшие владения в России, поначалу воздержались от обращения в посольство, будучи заблаговременно предупреждены, что русский посол не примет их ходатайства. Однако в ответ на предложение солунского генконсула предоставить документы о праве владения монастырей заграничными имениями или их копии[[625]](#endnote-618), 24 августа 1873 г. к российскому императору обратился Священный Кинот с коллективным ходатайством об отмене положений Комитета министров, которые были восприняты на Афоне не иначе как наказанием, лишавшим монастыри «пользованием правами собственности над находящимися в России имениями» и «конфискацией этой собственности»[[626]](#endnote-619).

В ответ на разъяснения Комитета министров, что «монастыри и церкви сохранят за собой право собственности на принадлежащие им имения», антипросопы возражали, что «простое право собственности без пользования им через употребление и распоряжение доходами имений есть право призрачное и ничего не стоящее». В расчете на «высочайшую справедливость» российского императора, послание оканчивалось просьбой «оказать правосудие»: «приказать снять запрещение, наложенное на распоряжение вышеупомянутыми имениями Афонской Горы, и возвратить чрез сие ей тишину и спокойствие»[[627]](#endnote-620).

Послание было составлено в общем собрании представителей и предстоятелей двадцати священных монастырей Святой Афонской Горы, однако далеко не все из них искренне разделяли положения подписанного ими «общего прошения» на имя Александра II. «Утверждение это, — писали Игнатьеву его постоянные корреспонденты, духовник русской братии Свято-Пантелеимонова монастыря Иероним (Соломенцов) и иеросхимонах Макарий (Сушкин), — последовало от нас не по сердечному нашему влечению и не по убеждению в истинном достоинстве начатого святогорцами дела, или в действительной необходимости исполнения оного, а так, по увлечению потоком общих здешних обстоятельств и по нежеланию произвесть дисгармонию в ходе общих наших дел… Русское присловие гласит: “с волками жить — по волчьи выть”. Но только воющий по-волчьи не превращается же отнюдь в самого волка. По одной почти мысли с нами сделали скрепление просьб, о которых идет речь, и другие здешние монастыри, не имеющие в России недвижимых имений»[[628]](#endnote-621).

Скептически отзывались старцы и об уверении афонитов в «братской любви, которую Святая Гора всегда оказывала русскому народу»[[629]](#endnote-622). В качестве примера «всегдашней преданности греков к русскому народу» они привели недавний случай, когда один лишь слух о том, что «ставроникитцы продают свой монастырь серайцам», настолько встревожил «поклонников эллинизма», что епископ Ларисский рекомендовал Протату «всех ставроникитцев, начиная с первого до последнего, изгнать из монастыря и отправить в ссылку, как предателей оного, монастырь же самый запереть на замок, а ключ отправить в Патриархию». Эта история, по словам старцев, «едва ли гармонирует с тем торжественным заявлением о преданности греков к русскому народу, которое высказано в просьбе на имя государя императора»[[630]](#endnote-623).

Но еще до того, как «любопытная историйка» русских старцев стала известна в МИДе, на прошение Священного Кинота последовала собственноручная резолюция Александра II: «Оставить без уважения»[[631]](#endnote-624).

**Записка Азиатского департамента.** В Азиатском департаменте была составлена особая записка с разбором главных положений послания Священного Кинота от 24 августа 1873 г. и разъяснением позиции российского МИД по «бессарабскому вопросу». На упрек в адрес российского правительства в лишении их права собственности (что имело первостепенное значение для владельцев восточных имений, поскольку, по мнению афонитов, «право собственности без права пользования и распоряжения становится недействительным») приводились доводы об ошибочности этого тезиса и необоснованности жалоб, поскольку в соответствии с п. 1 положения от 9 марта, за монастырями и церквами сохранялось право собственности на заграничные имения в России.

Приводились и упоминавшиеся выше доводы о пользе нововведений для самих монастырей, благодаря которым они будут избавлены от несвойственных им забот по управлению имениями, находившимися в другом государстве; причитавшиеся им доходы будут поступать верно и правильно; российское правительство возлагает на себя обязанность сохранения имений в целости и неприкосновенности, чем «устранится всякий повод опасаться злоупотреблений, подобных тем, которые совершали монастырские поверенные, успевшие в значительной степени разорить имения истреблением лесов и арендными контрактами с тягостными для будущей доходности имений условиями»[[632]](#endnote-625).

Претензии антипросопов были признаны «не более как теоретическими», поскольку от передачи бессарабских имений в государственное управление, по примеру молдавских монастырей, ожидалось значительное увеличение доходов. Единственными, кто, по мнению МИД, не были заинтересованы в принятых мерах, были лица из афонской элиты, напрямую связанные с поверенными и принимавшие участие в распределении доходов с имений, как это показало расследование злоупотреблений ватопедского поверенного, отправлявшего доходы с имений «отдельно нескольким корыстолюбивым и влиятельным монахам»[[633]](#endnote-626). Как отмечалось в записке, «мера правительства, пресекшая зло в самом корне, может казаться наказанием только для тех, которые в самых злоупотреблениях находили удовлетворение своих личных выгод, а не для монастырей, процветание которых на Востоке составляло и составляет постоянную заботу нашего правительства»[[634]](#endnote-627).

По поводу жалобы, что афонские монастыри, всегда находившие «сильнейшую защиту у русского правительства», отныне ее лишаются, в записке вновь подчеркивалось, что новые правительственные меры направлены на пользу самих обителей, и выражалась надежда, что «время укажет благотворность принятых мер и ошибочность настоящего взгляда афонских монастырей»[[635]](#endnote-628).

На замечание монастырей, что наказание должны нести не монастыри, а лишь лица, допустившие злоупотребления, последовало разъяснение, что за продолжительное время, в течение которого монастырям была предоставлена полная и бесконтрольная свобода в управлении имениями, сложилась устоявшаяся система управления, при которой допускались постоянные злоупотребления поверенных (что открывалось при приеме имений в казенное управление), и потому «правительство не могло оставаться равнодушным при виде положительного и систематического расхищения этих имуществ, грозившего совершенным их разорением»[[636]](#endnote-629).

Дипломатическим агентам России на Востоке предлагалось напомнить монастырям, «что их упорное уклонение от предоставления подлинных актов и документов на владение и систематический отказ от всяких уступок» помешало в свое время решению «монастырского вопроса» в пользу монастырей в Молдо-Влахии. Собственно, неудачный опыт участия российской дипломатии в решении молдовлахийского «монастырского вопроса», как отмечалось в записке Азиатского департамента, «способствовал императорскому министерству к уяснению лучшего пути ... в заботе о благосостоянии святых мест, несмотря даже на встречаемое с их стороны противодействие»[[637]](#endnote-630). И вновь напоминалось об обязанности российского правительства, согласно условиям дарения и завещаниям жертвователей, «заботиться о целости и неприкосновенности этих имений, даже противодействуя распоряжениям самих монастырей, если бы эти распоряжения не соответствовали предназначенной цели»[[638]](#endnote-631).

**Позиция российских дипломатов по «бессарабскому вопросу» (октябрь 1873 — июнь 1874 г.).** В октябре 1873 г. министр государственных имуществ представил в Комитет министров проект новых правил о порядке управления бессарабскими имениями заграничных монастырей. По его рассмотрении было признано полезным разработать систему «счетоводства и отчетности» по доходам с монастырских имений в Бессарабии (с учетом того, чтобы правила эти не «стесняли распоряжений, клонящихся к увеличению и правильному извлечению доходов»[[639]](#endnote-632). Статс-секретарю и министру госимуществ П. А. Валуеву было поручено создать при министерстве Особую Комиссию с участием Министерства иностранных дел и Государственного Контроля. 21 ноября 1873 г. положение Комитета министров получило Высочайшее утверждение.

Однако все попытки получить от восточных монастырей списки дарственных записей, завещаний или каких-либо других документов, подтверждавших их права на владение имениями в России, потерпели фиаско. Исходя из опыта прошлых лет, в дипломатическом ведомстве не исключали, что «монастыри будут тщательно их скрывать», и даже допускали, что «все документы, заключавшие какие-либо обязанности, наложенные на монастыри, давно уничтожены»[[640]](#endnote-633). Не имея возможности ознакомиться с монастырскими актами, МИД был вынужден поставить вопрос о размере высылаемых на Восток сумм, а также о способе их передачи и мерах по контролю за их употреблением.

Прежде всего требовалось определить (хотя бы приблизительно) долю из общего размера доходов, которая, согласно духовным завещаниям, должна была расходоваться на духовные и богоугодные учреждения» и на дела благотворения «как в пользу края, где находятся имения, так и в тех местностях, где находятся святые места». Исходя из размера этой доли, предстояло определить размер выплат монастырям (за отчислением расходов по управлению)[[641]](#endnote-634).

Чтобы иметь возможность наблюдать за употреблением пересылаемых доходов, «так, чтобы императорское правительство могло быть уверено в употреблении их согласно с богоугодными целями лиц, завещавших эти имения», дипломатам на местах поручилось испросить от монастырей краткий бюджет высылаемым из России денег[[642]](#endnote-635). Однако российский поверенный в делах в Константинополе А. И. Нелидов, на плечи которого в связи с отсутствием Игнатьева легла вся переписка по «монастырскому вопросу», был убежден, что «от управления большей части монастырей невозможно будет добиться предварительных сведений о предполагаемых ими расходов»[[643]](#endnote-636).

Для того, по мнению дипломата, было несколько причин: во-первых, подобное требование могло «еще более раздражить восточное духовенство, только что начинающее успокаиваться после событий прошедшего года, и затруднит тем самым умиротворение Православной Церкви»; во-вторых, в случае предоставления монастырями фиктивных сведений, они не окажут никакого влияния на ход дела; в-третьих, контроль употребляемых денег мог непроизвольно вовлечь русских дипломатов «в затруднительное и щекотливое вмешательство во внутреннее управление монастырей».

Кроме того, как полагал Нелидов, невозможно, да и не полезно было бы препятствовать монастырям составлять финансовый запас, откладывая деньги на такие расходы, как например, крупные постройки, благоустройство храмов и т. п., поскольку «таковые богатства дают православным монастырям и церквам силу и обеспечение, которые могут в данную минуту сделать из них центр единения христианского населения Турции»[[644]](#endnote-637). В таких обстоятельствах, по мнению Нелидова, контроль за расходованием монастырями бессарабских доходов мог быть «только негласным и простираться лишь на издержки, уже совершенные», и эту обязанность — наблюдение за расходованием средств из доходов с имений без вмешательства в дела внутреннего управления монастырей — дипломат предлагал возложить на генеральных консулов[[645]](#endnote-638).

**Отношение Игнатьева в МИД от 6 июня 1874 г**.

Решение по определению сумм, отправляемых монастырям-владельцам из России, было принято на основании отношения Игнатьева от 6 июня 1874 г., составленного по донесениям российских генконсулов в Иерусалиме, Александрии, Бухаресте и Солуни. В записке рассматривались два вопроса: каким путем следовать при передаче заграничным монастырям поступавших в МИД доходов с их имений в России и каким способом осуществлять контроль за расходованием этих сумм.

Все генеральные консулы были единодушны в том, что «желания Министерства иностранных дел едва ли будут достигнуты как в отношении определения доли с доходов, которая должна оставляться в пользу края, так и относительно составления бюджетов по употреблению монастырями получаемых ими сумм»[[646]](#endnote-639). «Трудно представить, — писал солунский генконсул Н. Ф. Якубовский, — чтобы можно было получить от афонских монастырей добросовестный бюджет об употреблении присылаемых им денег. Бюджет этот, если монастыри и согласятся его составить, всегда будет содержать в себе затраты, которых никогда не существовало, и если не будет превышать суммы дохода, то весьма малым чем будет от ней разниться»[[647]](#endnote-640).

Геконсул в Иерусалиме В. Ф. Кожевников был убежден, что негласный контроль над расходованием доходов бессарабских имений Святогробского монастыря едва ли позволит «достигнуть какой-нибудь благой цели, так как греки, со свойственной им изворотливостью всегда найдут возможность обмануть наше доверие и бдительность»[[648]](#endnote-641). В отношении получения от монастырей ежегодных кратких отчетов об употреблении присылаемых им сумм дипломаты сходились во мнении, что «мера эта мало чем обеспечит действительное и правильное расходование сумм[[649]](#footnote-8)\*, не устраняя в то же время возможности злоупотреблений, которые мы должны стараться если не искоренять, то по крайне мере ослабить»[[650]](#endnote-642).

Игнатьев был полностью согласен с мнением генконсулов о бесполезности запроса от монастырей их бюджетов по употреблению доходов. Со своей стороны, он отмечал, что подобные запросы лишь вызовут раздражение восточного духовенства, что может «весьма легко сделаться причиной раздоров между консулами и восточными иерархами и, наконец, рискует втянуть нас в щекотливые вмешательства во внутреннее управление монастырей»[[651]](#endnote-643).

Признавая невозможным «достигнуть добровольного соглашения с монастырями ни в определении доли с доходов в пользу края, ни относительно представления ими ежегодных бюджетов», дипломаты пришли к единому мнению, что российское правительство должно своей властью определить, какая доля с доходов должна быть назначена в пользу края (на духовные и богоугодные учреждения, согласно завещаниям дарителей) и на издержки по управлению имениями, и придерживаться этого решения до тех пор, пока «обстоятельства не укажут какого-либо другого исхода»[[652]](#endnote-644).

Отношение Игнатьева от 6 июня 1874 г. послужило основанием для составления в Министерстве иностранных дел проекта по распределению доходов с бессарабских имений восточных монастырей и церковных общин, согласно которому 2/5 доходов предполагалось передавать монастырям как собственникам имений, 2/5 — оставлять Бессарабскому земству на благотворительные учреждения в губернии, а 1/5 доходов удерживать в министерстве на издержки по управлению имениями и на непредвиденные расходы. В июле 1874 г. князь Горчаков вошел с этим представлением в Комитет министров, и 26 июля 1874 г. положение Комитета Министров получило Высочайшее утверждение[[653]](#endnote-645). A diskussia v komitete ministrov izvestna?

Меры, принятые правительством России в отношении бессарабских и кавказских имений восточных монастырей, вызвали крайне негативную, хотя и предсказуемую, реакцию. В январе 1874 г. Нелидов сообщал в Азиатский департамент об «озлобленном относительно нас раздражении греческого духовенства»[[654]](#endnote-646). О раздражении монахов греческих монастырей на Афоне и той недоверчивости, с которой они отнеслись к распоряжениям российского правительства по монастырским имениям в России, свидетельствовал в своих донесениях и солунский генконсул Якубовский.

Несмотря на то, что при всех «воспитательных» и даже «наказательных» мерах российского правительства во главу угла было прежде всего поставлено «соблюдение интересов святых мест»[[655]](#endnote-647), греческие монастыри Афона, чьи имения находились в России, не могли примириться с невыгодным для них (а точнее, для определенной части афонской элиты Tak dumali v rossiiskoi diplomatii nekotorye ee predestaviteli, da? Esli tak, togda nado eto siuda postavit’, potomu chto eto ochen vazhnai detal’. Znaiua, I ransh ob etom govorila v etom segmente, no nado napomnit chitatelia, dumaiu, chto vot takie byli interesy elity afiontsev) решением бессарабского вопроса, упорно не желая признавать тот факт, что российское правительство действовало из соображений их пользы и выгоды, не оставляя, впрочем, без внимания и собственно российские экономические и политические интересы.

Высочайше утвержденные 9 марта 1873 г. положения Кабинета министров, дополненные указами от 8 сентября 1873 г. и 26 июля 1874 г., изменили всю систему взаимодействия российских властных структур и священноначалия восточных монастырей по делам управления монастырскими имениями, находящимися в пределах Российской империи. На весь период реформирования доходы с имений были временно заморожены со времени Высочайшего утверждения положений Комитета министров от 9 марта 1873 г. с временным помещением их в российские банки и с введением подотчетной российскому МИД системы их распределения[[656]](#endnote-648). Выплаты же большинству монастырей (за редким исключением) возобновились только после Высочайше утвержденного положения Комитета министров от 21 мая 1876 г.[[657]](#endnote-649), которым детально прописывались все статьи по распределению доходов с монастырских имений[[658]](#endnote-650). Новый, «благодетельный для Бессарабии», закон стал важным вкладом в урегулирование «бессарабского вопроса.

Как видно из документов по «бессарабскому делу», реформа по управлению монастырскими имениями в Бессарабии 1873-1876 гг. не может быть сведена к «секвестру на доходы с бессарабских имений 1873 г.», Why not? Didn’t this happen chastichno at least? получившему распространение в историографии. Неправомерно и утверждение о наложении секвестра на доходы Восточных Патриархатов с бессарабских имений *«в пользу казны»*[[659]](#endnote-651).

Документы однозначно свидетельствуют о том, что деньги с аренды доходов поступали в МИД отнюдь не «в пользу казны»: государство лишь брало на себя функцию временного хранения монастырского капитала от нецелевого и бесконтрольного расходования его монастырскими поверенными. Do we know what happened with the money that the state kept? Who got it eventually? Also, if there was no system in payments, then how do we know that the state did not pocket the money? In other words, what you seem to prove here is that the Russians came up with a system of keeping 3/5 of the money in Russia itself, and not regularly paying the other 2/5 to the monasteries on Athos. If this is correct, then what happened in reality with these 3/5, do we know? И это принципиально отличает решение «бессарабского вопроса» от «молдо-влахийского», когда имения монастырей в Молдо-Влахии были отчуждены от монастырей-владельцев, а доходы с них поступили в полное распоряжение правительства князя Кузы, произвольно распоряжавшегося ими в своих интересах.

Впрочем, российскому правительству не удалось избежать упрека в том, что «Россия хочет вступить на узкий путь князя Кузы», о чем предупреждал К. Н. Леонтьев, и это несмотря на то, что «русское правительство объявляет во всеуслышание, что оно считает бессарабские имения неотъемлемою собственностью святых мест, что оно не конфискует их никогда, но налагает на них как бы временную опеку вследствие беспорядков в управлении ими»Hahahhahahahah. Vremennuiu opeku? Seriously, he actually said that? All one needs is one of the letters of Khitrovo to Pobedonostsev about such matters to basically understand how mid-level bureaucrats like him understood these cases. As for Leontev, as you know, he complained about everything: his life, Russia’s policies, the Greeks, the weather, his salary, etc. He was a very unhappy man. So, it does not surprise that he was unhappy with this, too. [[660]](#endnote-652). И только летом 1874 г., из-за отказа монастырей предоставить документы, подтверждавшие их права на владение бессарабскими имениями, было принято политическое решение о распределении доходов по предложенному Министерством иностранных дел соотношению частей (2/5:2/5:1/5), из которых лишь пятая часть доходов с имений предназначалась на «издержки по управлению», остальные же 4/5 — шли, в соответствии с волей завещателей и дарителей, на поддержку монастырей и устроение благотворительных учреждений в их бессарабских вотчинах. But how did they shli, if the monasteries did not tell you what the donors said? Так что упоминание о том, что эти меры предусматривали «пользу казны», не соответствует действительности, более того, оно может дать повод приравнивать российскую реформу 1873-1876 гг. к антицерковным действиям правительства князя Кузы, вопреки ее истинным целям и задачам, направленным, в конечном счете, к пользе греческих монастырей. I think you are being far too trusting of the rhetoric of the Russian governemnt here. Far from me to trust the Greek monks (as you know), but on this one, so far, what I am seeing is the following:

--the Russians lost to the British on the Kuza affair

--the Russians lost to the Greeks in the Bulgarian schism

--the Russians decide to retaliate where it pains the Greeks: money and imeniia.

The Russians are not doing this from a position of strength, nor because they are interested in reforming the Greek monasteries. They are doing it because it is a tool of davlenie on the Greeks.

Your account here, it seems to me, provides a very interesting perspective, that of the internal diplomatic documents. This is really fascinating, but I wish I could hear more analysis of these reports by consuls. Also, how the consuls views were discussed in Ignatev’s report and then in the Ministry meeting. That way, one can see what the rhetoric of the decision was and find out whether my picture above (the Russians have lost, so they basically try to get back to the Greeks, the Leontev views; also, did Filippov say anything about it? Or was he not yet in the finansy?) is accurate, partially accurate, or wholy inaccurate. What the government says (rhetoric) is not necessarily what eventually they did? (do we know how the money was paid at all?)

Тем не менее, как отмечал Леонтьев, «все-таки толчок дан; … буря, которая кипела в Царьграде, в Иерусалиме, в Антиохии, отозвалась наконец и на тихом Афоне!»[[661]](#endnote-653) Tikhii Afon? Seriousaly? Where on earth did he think Afon was tikhii? Введение финансового контроля со стороны России вызвало массовое недовольство греческих монастырей Афона, что наряду с другими факторами — этно-национальным, межцерковным, внешнеполитическим — привело к обострению в отношениях между греческой и русской братией Русского Свято-Пантелеимонова монастыря на Афоне, перешедшее в 1874 г. в стадию острого греко-русского конфликта между греческими и русскими афонитами, главная роль в разрешении которого принадлежала российским дипломатам, Андрею Николаевичу Муравьеву и Николаю Павловичу Игнатьеву.

# Глава 3. «Пантелеимоновское дело» (1874 г.)

## § 1. «Британский след» на Афоне

Последствия Константинопольского Собора 1872 г., объявление греко-болгарской схизмы, реформа управления монастырскими имениями в России и целый ряд других причин, среди которых — и неразрешенный вопрос о доходах с бессарабских имений, и недовольство греков курсированием русских пароходов вблизи афонских берегов, и раздражение, вызванное ростом русского присутствия на Афоне, — вызвали обострение антирусских настроений на Афоне, крайне негативно отразившиеся на греко-русских отношениях. При этом ответственность за возбуждение греко-русского конфликта в полной мере лежала на британских дипломатах и проанглийски настроенных греках, интригами и подкупом добивавшихся требуемых результатов — рассорить две православные нации, еще несколько лет назад пребывавшие в мирных отношениях. But Ira, come on, the Greeks did not need the British to tell them to worry about the Russians.

О том, что греки и русские способны существовать мирно, существует много свидетельств. Так, К. М. Базили в октябре 1839 г. был убежден, что «на Афонской горе … нет тех элементов раздора, какие существуют в Иерусалиме»[[662]](#endnote-654). Муравьев вспоминал о «единодушии братии, как греческой так и русской», которое в 1849 г. он наблюдал в Свято-Пантелеимоновом монастыре[[663]](#endnote-655). Ira, count the number of monks and what happened when Russians started coming in in big numbers. And then Suskin came in. Once the merchants got into the picture, that is when the numbers became larger. Already in the Crimean War period, the Russians are writing letters telling the government why are you fighting the Turks for the Greeks, don’t go to Athos, we have New Athos ourselves, etc. По прошествии без малого двадцати лет, в апреле 1867 г., духовники русской братии Свято-Пантелеимонова монастыря подчеркивали роль своей «иноческой общины на Афоне, живущей в тесном духовном единении (под одною кровлею) с греками и болгарами»[[664]](#endnote-656) They are writing to Ignatev, what would they say? Also, you are citing the collection published by the monastery itself. Do we know if they published all the letters or only the ones that are showing them in a good light?, и это в то время, когда на Христианском Востоке повсеместно распространялись «иезуитские наветы папистов, силившихся доказать, будто бы Российская и Греческая Церковь разошлись так далеко между собою, что единоверие их существует только на бумаге»[[665]](#endnote-657). Из этих и других писем можно видеть, насколько ценилось духовным начальством Свято-Пантелеимонова монастыря сохранение в обители «духовного союза разноплеменных национальностей»[[666]](#endnote-658). И понадобилось лишь несколько лет, чтобы ему на смену пришли ненависть, вражда и антирусские интриги.

На проведение пробританских идей как в решения Константинопольского Собора, так и в культивирование националистических антиславянских настроений среди греков, напрямую указывал Игнатьев, отводя первенствующую роль в инициировании как греко-болгарской схизмы, так и греко-русской распри на Афоне архиепископу Сироса Александру Ликургосу. По утверждению Игнатьева, Ликургос намеренно разжигал вражду в греко-русской общине, призывая греков к «крестовому походу против славян»[[667]](#endnote-659).

Уже к концу 1860-х гг. архиепископ Сироса Александр Ликургос приобрел репутацию антиславянского и антироссийского деятеля:

«Стоустая молва, — писали старцы в Константинополь, — на эфирных своих крыльях несла к нам сего Ликургоса для какого-то преследования здесь сокровенных идей; для подавления существующих здесь обычаев и устоев, прав и преимуществ; для наложения на Афон некоего ига; а в особенности для стеснения, да, пожалуй, даже хоть и для сотрения от лица афонской земли находящихся здесь русских»[[668]](#endnote-660).

Однако тревоги старцев не оправдались, и духовники признались, что «дело вышло наоборот»: прибыв на Святую Гору в составе комиссии, назначенной Патриархом Анфимом для изучения обстановки и избрания мер «для защиты греческих интересов»[[669]](#endnote-661), Ликургос «торжественно свидетельствовал», что не встретил на Афоне «и тени той пропаганды славистической, о которой столько и так трубят в печати», что в действительности русских на Афоне гораздо меньше, чем указывается в печати, и число русских келлиотов в некоторых келлиях было «изумительно изуродовано» — «вместо 10 прогремело 90»[[670]](#endnote-662).

Между тем, вскрывшиеся в ходе греко-болгарского процесса факты свидетельствовали о том, что деятельность архиепископа Ликургоса послужила скрытой пружиной антирусских интриг, и Игнатьев в своем обзоре церковно-политической ситуации на Христианском Востоке в 1870-е гг. крайне негативно оценивает как личную «миссию» Ликургоса, так и политику Афинского кабинета в целом:

«Лихорадочная суета эллинских дипломатических агентов и подстрекательство низкопробных смутьянов, получавших инструкции напрямую из Афин, являли собой разительный контраст с поведением императорского посольства. Двусмысленные действия Афинского Святейшего Синода и Его Святейшества Ликургоса, его официального представителя в Константинополе, во время заседаний Собора были неслыханными. Не приходится сомневаться, что объявление схизмы во многом свершилось благодаря миссии, возложенной на этого прелата, и предварительного согласия, данного Эллинским Синодом на осуждение болгар»[[671]](#endnote-663).

Не менее резко оценивал Игнатьев роль Ликургоса на Афоне, когда «на фоне болгарского дела и вследствие разбуженных им страстей встал весьма деликатный вопрос об афонских монастырях»[[672]](#endnote-664). «Достойная сожаления миссия» Ликургоса как в Константинополе, так и на Афоне — «посеять рознь в тамошних религиозных общинах», по мнению Игнатьева, вполне достигла своей цели: «Внутренняя борьба раздирает русский монастырь Св. Пантелеймона и в глазах наших противников должна выглядеть отправной точкой для греко-русской схизмы»[[673]](#endnote-665). The chronology here is not very clear. When did Lykourgos go? What did he do, according to Ignatev, and also what influence did he have in the Bulgarian schism? Υou may want to place a paragraph about Lykourgos’s mission with the dates.

Муравьев, узнав, что из Константинополя после Собора 1872 г. архиепископ Ликургос направился на Святую Гору, в недоумении писал Игнатьеву, едва не вменяя ему то в вину: «Как же это его допустили бушевать на Афоне в пределах Порты, и в чем же состоит наше влияние, если мы даже и этого не можем остановить?»[[674]](#endnote-666) Imenno. Muravev basically is playing the imperialist card and says, hey, I though we could play these people. But the monasteries outsmarted us. И все же российское посольство, не имея возможности не пускать Ликургоса на Афон, делало все возможное, чтобы предотвратить разрушительные последствия. Примером тому может служить текст одной из шифрованных депеш, отправленной из российского посольства русскому консулу в Салониках, который гласил: «Архиепископ Ликург, агент враждебный России, греческий интриган, отправился сегодня на Афон на турецком пароходе, вопреки запрещению короля, чтобы мутить монастырь. Следите и выкурите Eto prelestno. Takaia prelest’ eto sledite I vykurite! Budu imet’ vviduHahahahahah»[[675]](#endnote-667).

С именем Ликургоса были тесно связаны и пессимистические прогнозы Муравьева, который считал весьма вероятным и даже неминуемым следствием Константинопольского Собора разрыв Всероссийского Синода с Великой Церковью, в чем видел опасность «как нашим, так и эллинам при нынешнем направлении к сближению с англичанами и старокатоликами»[[676]](#endnote-668). Подводя итоги русской церковной политики на Христианском Востоке, Муравьев во многом считал их следствием деяний Ликургоса:

«Грустно подумать, — писал он Игнатьеву в апреле 1873 г., — как шатко наше положение на Востоке, если там так сильно в политике влияние ярых журналистов греческих, и если все иерархи восточные боятся заявить о своем расположении к России или тайном с нею общении в письмах, как это бывало в давно минувшее время, когда их еще за это вешали, тогда как теперь Вселенский патриарх Анфим[[677]](#endnote-669) не боится явно просить помощи против болгар у английского посла. Неужели же ярые Ликурги могут побеждать мудрых Солонов, и афинская драхма сильнее русской лепты?...»[[678]](#endnote-670) I am not sure I would read this segmen as vo mnogom: Muravev seems to say that there is a systemic problem if the Greeks do not fear us to the extent that they are allowing patriarchs and bishops to basically resist us with the the helps of other great powers.

## § 2. «И один в поле воин»: последнее путешествие Муравьева

В 1874 г. состоялось последнее путешествие А. Н. Муравьева на Православный Восток, формальным поводом для которого стало приглашение братии Андреевского скита по случаю 25-летней годовщины его учреждения. Главной же причиной поездки было стремление Муравьева умиротворить греко-русский конфликт, достигший к тому времени своего эпогея, оправдывая опасения русских духовников, что «если не будет оказано посторонней благодетельной помощи, дело это затянется на продолжительное время — и чего не дай Боже, может, пожалуй разрешиться неизвестным, но прискорбным взрывом»[[679]](#endnote-671). Из Киева он выехал в последних числах апреля, а возвратился обратно 6 июня.

Прибыв на Святую Гору, Муравьев поразился происшедшей там «нравственной перемене..., до такой степени изменился ее дух, и иссякла всякая любовь между единоверными, хотя и разноплеменными ее иноками»[[680]](#endnote-672). Обратил он внимание и на затянувшийся сербо-болгарский вопрос, посетив славянские обители на Афоне, Зограф и Хиландар. Однако его отношение к ним оставалось критическим. Язвительный и острый на язык, Муравьев откровенно делился с Игнатьевым своими наблюдениями в отношении братьев-славян:

«Болгары, как Понургаво стадо, глупо дремлют в своих обителях, не поддерживая русских и не разумея своей опасности, что их самих вскоре объявят схизматиками, потому что из их монастырей вышло более десяти болгарских архиереев и еще готовится столько же на вновь открывающиеся Македонские епархии. Зограф еще в полной силе по своему вещественному благосостоянию и общежитию и мог бы действовать с успехом, если бы имел более благоразумия; но там беспрестанно сменяют игуменов, и старшая братия, выбрав настоятелем совершенно простого старца, духовника Феодосия, думает только о своей независимости в обители и посылает самых ничтожных представителей в Протат»[[681]](#endnote-673).

Но еще более критическим был отзыв Муравьева о сербском Хиландаре, о котором, по его мнению, «и говорить нечего, потому что эта распадающаяся обитель без всяких средств, сербская только по имени, а между тем упорная в своем образе мыслей и только на словах благоприятствующая русским»[[682]](#endnote-674). Надо полагать, подобное отношение сложилось в результате продолжительных переговоров по делу об уступке (а вернее, о неуступке) Хиландаром своей кельи Андреевскому скиту, о чем на протяжении нескольких лет (с 1863 по 1873 гг.) ходатайствовали Игнатьев с Муравьевым. Ход дела, закончившегося без какого-либо успеха для Русского скита, был изложен в самом начале раздела под названием «Притеснения от Протата»[[683]](#footnote-9)\* в длинном списке сведений о притеснениях русских монахов на Афоне, собранными русским консулом в Салониках, по поручению Игнатьева и Муравьева).

История с хиландарским участком убедила Муравьева в том, что Хиландар, не считаясь с мнением сербского князя и митрополита, следует воле Протата. Кроме того, введенное в обители при посредстве российского посла общежитие продержалось, по-видимому, недолго. С учетом всего этого, Муравьев считал необходимым для пользы сербской обители «внушить князю и митрополиту Сербскому, чтобы они взяли ее совершенно в свои руки и прислали бы от себя дельного игумена, который восстановил бы благосостояние и общежитие в обители, имеющей до 40 тысяч десятин лесов и земли на одном Афоне, кроме своих метохов, коими не умеют пользоваться»[[684]](#endnote-675).

В конечном счете Хиландар был предоставлен сам себе и духовным и светским правителям Сербии. Это объясняется не только безуспешными усилиями дипломатов добиться какой-либо помощи для сербской обители от Петербурга или неудачным завершением процесса по приобретению Андреевским скитом хиландарской кельи. Дело прежде всего заключалось в том, что в приоритете российских дипломатов оказались проблемы русского монашества, существованию которого на Афоне угрожала реальная опасность.

В условиях трансформации греко-болгарской схизмы в греко-русский конфликт, русские дипломаты, не желая вмешиваться в греко-болгарские дела, не могли, как объяснял Муравьев в Протате, «оставить равнодушно своих единоплеменников и дозволить, чтобы их выжили со Святой Горы, а не только из Русика», а в том, что именно таковым было «тайное желание греков», сомневаться не приходилось[[685]](#endnote-676).

Впечатления от пребывания на Афоне Муравьев изложил в статье «Афон. Русик», последней своей работе в ряду многочисленных печатных трудов и дипломатических записок[[686]](#footnote-10)\*. Помимо статьи, была составлена — специально для Игнатьева — особая «Записка об Афоне» от 29 мая 1874 г.[[687]](#endnote-677), в которой Муравьев обрисовал картину нравственного упадка и накал националистических страстей и русофобских настроений, царивших на Святой Горе:

«Искры неприязни давно уже вероятно тлелись, но схизма болгарская положила последнюю печать на эту вражду. Теперь можно сказать, это уже не болгарская, а прямо русская схизма, потому что болгаре остались в тени при той явной ненависти, какую питают разъяренные, обезумевшие греки к русским. Они видят в них корень и силу славянства и, забывая свое бессилие, на них собственно обращают всю свою злобу»[[688]](#endnote-678).

В поведении греков Муравьев видел «не какую-либо частную неприязнь внутри обители или как бывало прежде монастыря к монастырю, что и доселе выражается разорительными тяжбами, без различия племени». Суть конфликта он связывал с «ярым филетизмом», расценивая его как «общий тайный заговор всех греков против русских, несмотря на все благодеяния России». При этом Муравьев отдавал отчет в том, что против русских афонитов, число которых составляло около тысячи человек, ополчились пять тысяч греков, руководимые «своими коноводами, которые надеются достигнуть желанной цели, начав с поражения Русика»[[689]](#endnote-679).

Центром «вредных толков о России» Муравьев называет монастырь Кутлумуш, антипросоп которого — «первый нарушитель покоя» — нашел поддержку среди антипросопов Лавры, Пантократора, Ватопеда и Ивера — тех самых «древнейших и богатейших монастырей», о которых с почтением писал Муравьев в 1850 г. и которые, по его словам, «жалуются и ожесточаются тем, что отобрали у них имения в Бессарабии»[[690]](#endnote-680).

Целью главных зачинщиков афонского конфликта — «нескольких мораитов[[691]](#footnote-11)\*» No, moraites are Greeks from the Peloponnese, from Moreas. So, Moraites are the Greeks from the Peloponnese, one of the first places to be free from Turks, so they consider themselves to be “old Greeks.” That is why he is talking about ellinizm, in other words, greek nationalism. See also the article of Vovchenko. These are not Ionians in this case. Rather, they are Greeks from free Greece who are making it difficult for the Greeks who still live under the Ottomans to continue their life, because the Greeks from free Greece want them to be truly nationalistic, etc.

, воспитанников эллинских школ, возмущавших весь Афон[[692]](#endnote-681), — было постепенное «овладение всеми монастырями Святой Горы через поставление своих игуменов и старшей братии» и постепенное введение эллинизма[[693]](#endnote-682). Но «самым злостным противником русских» Муравьев называл антипросопа Русика, представителя русофобской партии греческой братии монастыря Свято-Пантелеимонова монастыря — т. н. «греческих дервишей, у коих иссякло всякое христианство под личиною православия»[[694]](#endnote-683). Их задачей и вожделенной целью было «поражение Русика как главной твердыни русских, завладение ее правами и хрисовулами, дарованными русским с тем, чтобы обратить ее в греческую обитель»[[695]](#endnote-684). Греческий Афон приготовился к тому, чтобы, «качнувшись, всей своей массой двинуться вслед за набиравшим обороты националистическим по сути и политическим по своей форме движением панэллинизма» Aha, vot panellinizm. No eshce raz zdes etot sait kotoryi ni znaiu otkuda, kto pishet, itd. Poetomu ia predlagal ochen ostorozhno ispolzovat termin panellinizm esli net ego v tvoikh istochnikakh.[[696]](#endnote-685).

Националистические отношения нашли плодородную почву в постепенно назревавшем раздражении греков в связи с проводимой Россией политикой в отношении бессарабских имений афонских монастырей. При встрече с антипросопами, пришедшими к нему с визитом, Муравьев пытался внушить им («очень учтиво»), «что приехал как богомолец, что скорбит, видя взаимную вражду там, где за двадцать пять лет я видел мир; что для нас безразличны грек с русским, и мы не хотели мешаться в дело болгарское», что взятие имений в казенное управление «было сделано только для приведения их в порядок»[[697]](#endnote-686). При этом он откровенно заявил, что посол, «разумеется, не даст им оружие в руки, если увидит, что его употребят против русских»[[698]](#endnote-687).

Антирусские настроения, охватившие Афон «под влиянием мораитов», доходили до крайней степени ожесточения, когда в ход шли попытки поджога обители и перекрытия воды в цистернах, побои в церкви и даже угрозы резни, и «сам духовник греческий Савва, хотя и потворствовал мятежным, но вынужден был однако по совести предупредить духовников русских, чтобы они были осторожны, потому что 50 человек греков (коих разумеется, не назвал) открыли ему на духу, что они готовятся нанести такое зло русским, о каком даже не было слышно и в истории»[[699]](#endnote-688).

Гонениям подвергались не только русские монахи Русика, но и «все русские келлиоты от своих монастырей, особенно от Лавры и даже от Протата, который действует с чрезвычайным произволом»[[700]](#endnote-689). Их изгоняли из келлий, облагали непомерными налогами, отнимали имущество, снимали колокола и кресты. Накладывались прещения и на тех греков, которые подозревались в расположение к русским, но несмотря на все жалобы в Патриархию, ни о каком суде над произволом Протата не могло быть и речи.

Из-за угроз греков заключить в тюрьму отца Макария (Сушкина), если им не будут выданы монастырские хрисовулы и печать, русская братия пошла на уступки, передав в руки греков все грамоты, так что Муравьев вынужден был признать, что вырвать их из рук греков дело практически невозможное[[701]](#endnote-690). Таковы были последствия внушений Ликургоса, позволявшие российским дипломатам говорить «уже не о болгарской, а прямо о русской схизме»[[702]](#endnote-691).

Понимая, что от Петербурга поддержки ждать не приходится Why not? , Муравьев возлагал единственную надежду на вмешательство русского посла, которому писал: «В одном только ошиблись ярые эллины-мораиты: во времени! Они думали, что нынешний посол, твердый защитник православия не только русского, но вообще греческого и болгарского, должен оставить свое место, и несвоевременно подняли знамя бунта»[[703]](#endnote-692).

В письмах с Афона Муравьев все настойчивее призывал Игнатьева вмешаться в афонские дела, чтобы воспрепятствовать грекам выжить русских со Святой Горы. Им был предложен ряд мер по «афонскому» вопросу, согласно которым было необходимо: а) для предотвращения тайных интриг и восстановления мира в греко-русской обители действовать через Порту; б) «объявить, по фирману, Русик собственно русским монастырем, дабы он имел своего русского антипросопа в протате, по примеру сербского и болгарского монастырей»; в) обличить перед лицом турецкого правительства заговор греков, «удалив зачинщиков с Св. Горы», которые «непременно овладеют монастырем, ибо у них и все печати, и грамоты, отнятые силою»; г) дать самостоятельные права Русику[[704]](#endnote-693).

Обличая греков Русика, Муравьев пригрозил, что «дело сие не может окончиться в Протате, но пойдет выше — к Патриарху и даже в Порту», поскольку русский посол не допустит «такой несправедливости, чтобы русские в Русике сделались работниками греков, отдав им все свои капиталы и уплатив его долги»[[705]](#endnote-694). Свою «беседу» Муравьев завершил обещанием скорого приезда на Афон российского посла. Потому-то так важен для него был положительный ответ Игнатьева.

Уже из Киева Муравьев вновь напоминает Игнатьеву о «необходимости для мира всей Святой Горы или выгнать со срамом бунтовщиков, или настоять на переходе русских в Старый Русик», и, кроме того, из опасения самого нежелательного развития событий, рекомендует выхлопотать у Патриарха разрешение архимандриту Андреевского скита Феодориту «построить церковь на своем метохе близ Ковалы, чтобы туда могли укрыться русские из его скита в случае гонения на Афоне»[[706]](#endnote-695).

## § 3. Великобритания и Россия в оценке Н. П. Игнатьева

**Н. П. Игнатьев и Протат.** В июле 1874 г., по настоятельной просьбе Муравьева, Игнатьев, в сопровождении двух иностранных послов — германского и американского, прибыл на Афон. Дипломаты остановились в Андреевском скиту, что произвело «сильную демонстрацию в пользу русских иноков, мира и согласия на Святой Горе»[[707]](#endnote-696). Игнатьев участвовал в закладке третьего престола Андреевского собора, исходатайствовал разрешение на годовой сбор для его постройки, вместе с иностранными коллегами посетил Протат, где решительно поставил на место проанглийски настроенного председателя Протата, в котором усматривал «корень зла», выразив ему «общее удивление, что вместо монахов, посвящающих себя исключительно молитве и служению Богу, встречаем на Афоне людей, поселяющих раздор и смуты и руководящихся какими-то политическими соображениями»[[708]](#endnote-697).

Позже стало известно, что конфликт был спровоцирован британскими дипломатами при участии высокопоставленных греков, в том числе архиепископом Александром Ликургисом, намеренно разжигавших вражду в греко-русской общине, призывая греков к крестовому походу против славян. При этом все документы и протоколы, относящиеся к греко-русской распре, греки передавали английскому послу, тесно связанному с зачинщиками конфликта.

Действуя в Протате решительно и жестко, Игнатьев руководствовался «моральным обязательством отстоять права наших граждан, обосновавшихся на Святой Горе»[[709]](#endnote-698). Напутствуемый внушениями Муравьева, он видел два сценария разрешения греко-русского конфликта: 1) либо признание прав русской общины Свято-Пантелеимоновой обители на полное владение монастырем на основании античных хрисовулов и других исторических документов; 2) либо разделение монастыря на две общины, русскую и греческую[[710]](#endnote-699). И в том, и в другом случае предстояли объяснения с Вселенским престолом, и не обошлось бы без вмешательства Порты.

Сложность положения заключалась в том, что, с одной стороны, от Игнатьева требовалось «уклоняться от разрыва с Патриархом», а с другой — не нарушить статус-кво Святой Горы и не довести дело до того, чтобы «Порта распространила свое прямое воздействие на религиозные учреждения Горы Афон»[[711]](#endnote-700) , к чему с большой вероятностью мог привезти афонский конфликт.

Не менее твердо посол обозначил свою позицию в Ватопеде, куда направился после посещения Зографа:

«...Во втором часу отправились мы в Зограф — что очень не понравилось грекам, а оттуда, по гребню, в Ватопед. Там произошло известное тебе препирательство между мною и отцами Антонием и Ананием по поводу Русика, вмешательства Патриарха и имений бессарабских. … На просьбу ватопедцев об имениях в Бессарабии я, в присутствии иностранных спутников (немец говорит по-гречески), обозвал их людьми бессовестными, заметив, что не посмею просить об их нуждах государя в то самое время, как русские на Афоне ими преследуются. “Ни копейки не получите, ни дерева не срубите в ваших имениях (они хлопочут теперь о разрешении рубки леса), пока русские иноки не будут вполне успокоены на Святой Горе”. С этими словами я встал и уехал в скит Св. Андрея»[[712]](#endnote-701).

Приезд на Афон российского посла в наиболее критический момент конфликта, открыто продемонстрированная им поддержка русским святогорцам, решительное (в присутствии западных дипломатов) обличение членов Протата способствовали перелому ситуации, не позволив конфликту, вопреки усилиям пробританской партии, перейти в состояние «греко-русской схизмы». И хотя до окончания кризиса было еще далеко, «театр военных действий» за сохранение Русского Афона переместился в Константинополь. В итоге «Пантелеимоновский процесс» завершился полным успехом российской дипломатии — 15 октября 1875 г. Патриархом Вселенским Иоакимом II был подписан акт об утверждении схиархимандрита Макария (Сушкина) игуменом Свято-Пантелеимонова монастыря с закреплением за монастырем название «Русского» и с передачей новому настоятелю монастырской печати[[713]](#endnote-702), а вслед за тем была издана патриаршая грамота «по случаю прекращения разногласий в Русской киновии Святого Пантелеимона на Афоне»[[714]](#endnote-703).

И главная роль в благополучном исходе дела как в Патриархате, так и на Афоне принадлежала Н. П. Игнатьеву, в чем у русских святогорцев не возникало сомнений:

«Если бы не искреннее участие русского посла, — писал 26 августа 1875 г. проф. Ф. А. Терновскому о. Пантелеимон, — столь для нас неоценимо-благодетельное, то не только бы просьба наша и все, хотя и фактические доказательства не имели бы никакого значения и остались бы без удовлетворения, но греки выгнали бы нас с Афона, в чем и состояла главная задача всех притеснений и обид, сделанных ими русским. Замысел этот у них давний, и план вытеснения русских с Афона составлен был еще в прошлый год здесь комиссией, от чего наши греки и члены Протата и действовали так смело»[[715]](#endnote-704).

И все же за действиями Игнатьева нельзя не отметить и роли Муравьева, оказавшейся сокрытой в тени славы русского посла, приведшего в движение дипломатические механизмы под воздействием энергичных настояний Андрея Николаевича.

**«Афонский вопрос» и русско-британские отношения.** В одном из последних писем к Муравьеву, для которого участие в разрешении «афонского вопроса» стало последним в его земной жизни, Игнатьев писал:

«На этих днях убедился я, что английский посол живо интересуется происходящим на Афоне и поддерживает сношения с ярыми «дервишами эллинизма», — как ты их назвал весьма верно и остроумно, — получая от архимандрита лаврского и других все документы, относящиеся до греко-русской распри (протоколы и пр.)»[[716]](#endnote-705).

Эти факты служат подтверждением того, что кризис греко-русских отношений на Афоне стал следствием целенаправленных действий британского посольства при активном соучастии греков, выступавших в начале 1870-х гг., по словам Игнатьева, «злейшими нашими врагами»[[717]](#endnote-706). I am not sure that this right, Ira. Based on your own exposition, the problems were there and the Greek mons basically obratilis to whomever they thought would help them. This is not he British creating problems, this is the Greeks brining in the British in order to create problems for the Russians. This tselenapravlennye deistviia grekov pri aktivnom souchastii posolstva britanskogo, when it suited the interests of the British.

В доказательство того, что Греция превратилась «в орудие Англии и антирусской, антиславянской и антиправославной интриги»[[718]](#endnote-707) (в чем не последняя роль отводилась российским послом «поведению господина Ликургоса»), Игнатьев приводил такие факты, как содействие провозглашению неканонической болгарской схизмы, их позиция в «деле» Патриарха Иерусалимского Кирилла, вручение эллинских наград «самым фанатичным участникам последнего церковного собора», назначение консульских агентов, известных враждебностью к России; преследование русских монахов на Афоне и мн. др.[[719]](#endnote-708) You are not citing Troitskii, I hope, here.

Позиция Греции оказалась тем более неожиданной для русской дипломатии, что еще недавно, во время Кандийского восстания 1866 г., как и во время «Паркеровских событий» 1850 г., Россия активно поддержала права греков. Такие действия, по мнению Игнатьева, «нельзя было оставлять безнаказанными», и если в будущем Греция «захочет восстановить с Россией прежние добрые отношения», ей придется вновь завоевывать доверие и покровительство русских[[720]](#endnote-709).

Анализируя позицию Великобритании в ее отношении к России, Игнатьев отзывался обАнглии как о державе, которая постоянно «демонстрирует нам отчужденность, недоверие, ревность, порождавшие бесконечное соперничество. … Дабы навредить нам, они (англичане) в отношениях с Портой становятся более турками, чем сами турки»[[721]](#endnote-710), и эта специфика британской внешней политики в отношении России наглядно проявлялась во враждебности к русским ее представителей. Так, о британском после в Константинополе Игнатьев упоминал как о «принадлежавшем к пальмерстоновской школе», то есть отличавшемся особым рвением, «чтобы препятствовать деятельности императорского посольства»[[722]](#endnote-711). Предостерегал он и о вымышленных подозрениях британской дипломатии в отношении России, и о мнимом интересе к судьбам православных христиан на Востоке, и о двойных стандартах британской внешней политики.

К сожалению, межцивилизационное взаимодействие в контексте Восточного вопроса приходится оценивать чаще в негативном ключе — здесь наблюдается весь спектр проблем — межэтнических, межцерковных, межконфессиональных, внешнеполитических, что выражалось как в соперничестве держав, так и в национальных конфликтах не только между христианами и мусульманами, но и между единоверными православными народами — греками, болгарами, русскими. Игра на этих разделениях была главным вектором внешней политики Британии, основными задачами которой на Христианском Востоке было препятствовать сближению Элладской Церкви с Константинопольским Патриархатом, сеять вражду между Греческой и Русской Церквами, не допускать роста русского монашества и, соответственно, российского влияния на Святой Горе.

Вместе с тем Игнатьев не исключал и мирных отношений между двумя державами, полагая, что «не было бы ничего проще, чем установить сердечное согласие между Россией и Англией в Турции». Но это было возможно лишь при условии искренних действий с британской стороны, и доверительном отношении к добрым намерениям российского правительства.

При этом некоторые оценки Игнатьева не могут не вызвать недоумения. Так, отмечая склонность Британии «вмешиваться в дела, в которых она не имеет никакой заинтересованности[[723]](#footnote-12)\*», Игнатьев относит к ним греко-болгарский конфликт, церковные проблемы на Афоне, в Святой Земле, на Балканах. «Не давая себе труда глубоко исследовать религиозные и национальные вопросы, — продолжает дипломат, — англичане полагают себя обязанными слепо противодействовать нашим намерениям и нашим реальным или предполагаемым целям»[[724]](#endnote-712).

Однако то, что наш посол называет «слепым противодействием», было давно заложено лордом Пальмерстоном в качестве основы внешнеполитической концепции Великобритании в отношении России как «личного врага Англии»: «Это исходит не из личных чувств, а потому, что ее намерения и цели несовместимы с нашими интересами и безопасностью; главной задачей нашей политики на предстоящие годы является противодействие ей, а это неосуществимо, если мы не используем агентов, способных противопоставить безустанной активности ее [представителей] нечто, равнозначное этому рвению»[[725]](#endnote-713).

И те из них, кого относили к воспитанникам «пальмерстоновской школы», кто занимал ключевые дипломатические посты в Османской империи, вовсе не страдали слепотой или недальновидностью, а, напротив, прекрасно понимали, что на Православном Востоке в политике нельзя не учитывать церковный фактор. В Святой Земле, на Балканах, и в других регионах, на которые распространялась юрисдикция Восточных Патриархов, по убеждению идеологов британской политики, «влияние Англии должно быть преимущественно обращено к консолидации с древней Православной Церковью на Востоке, столь полезной для выгод Англии против интриг России. Это влияние Англии послужило бы и к утверждению единственно возможного средоточия христианства на Востоке, если не будет признано первенство Рима»[[726]](#endnote-714). В приведенной выписке из «Таймс» речь идет не об одних лишь нехалкидонских Церквах, но и о Православных Патриархатах Востока, на приверженцев которых были направлены усилия многочисленных протестантских и католических миссионеров.

Именно таким образом, с непременным учетом конфессионального фактора, и реализовывалась долгосрочная внешнеполитическая стратегия Великобритании на Православном Востоке. Отсюда — та чрезмерная подчас заинтересованность Форин Офиса в церковных делах как Святой Земли и Афона, так и других областей Восточного Средиземноморья, потому что на них опиралась в своей восточной политике Православная Россия, противодействие которой, согласно Пальмерстону, составляло суть политики британской.

Приходится признать, что Игнатьев не до конца проник в суть «религиозной» составляющей британской дипломатии, главным вектором которой было возбуждение антиславянских и антирусских настроений, разрушение русско-греческих связей, разделение православных народов. But the pravoslavnye narody were not united already. There was no need to for the British to do anything but use this division. В этом отношении Муравьев, с его статусом «неофициального» дипломата, был более адекватен в своих оценках, стараясь донести до дипломатов «официальных», что для России утрата религиозного влияния на Востоке существеннее, чем военного[[727]](#endnote-715), что с ослаблением духовного авторитета России среди православных народов будут подорваны основы восточного православия. Поэтому конечной целью всех предлагаемых им мер как на Афоне, так и в Святой Земле и на всем Православном Востоке, было укрепление российского влияния.

## Глава 4. Вопрос о подданстве русских монахов на Афоне

При самом беглом обзоре положения русского монашества на Святой Горе Афон неизбежно встает вопрос об официальном покровительстве России «Русскому Афону» — многочисленной (к концу XIX-го столетия многократно возросшей) братии, по разным причинам оказавшихся в османских пределах, но относивших себя к подданным Российской империи[[728]](#endnote-716). На протяжении всего столетия к российским представителям при Порте направлялись ходатайства русских афонитов о «дозволении состоять под непосредственным покровительством Российского правительства» — так Русский Афон взывал о помощи и выражал надежду на дипломатическую защиту и поддержку российских дипломатов.

Вопрос о дипломатической поддержке был тесно связан с вопросом о признании в России монашества тех русских подданных, кто принял постриг на Афоне. Отношения русского монашества за рубежом с российскими духовными и светскими властями к началу 1880-х гг. имел более чем вековую историю, которую позволяют проследить документы российских и зарубежных архивов. Так, указом Святейшего Синода от 11 апреля 1774 г. было постановлено, «постригающихся заграницею и по пострижении в Россию выходящих монашества лишать и оставлять их, на основании объявленного в ведении Правительствующего Сената, 1762 года декабря 14 дня, указа в ведомстве светских команд»[[729]](#endnote-717).

До начала XIX в. вопрос «о правах русских подданных, соединенных с монашеским званием, приобретенным ими заграницей», не возбуждался. Лишь после издания 15 марта 1801 г. Высочайшего манифеста, объявлявшего о «даровании прощения всем бежавшим из России до издания означенного Манифеста», появились желающие из русских постриженников за рубежом вернуться в отечество[[730]](#endnote-718). 11 октября 1801 г. в отношении таких монахов последовало Высочайшей соизволение: «Таковых монахов, яко российских подданных, принимая, отсылать к архиереям с тем, дабы сии, удостоверяясь в истине пострижения оных, распределяли их по монастырям, буде же приходящие монахи, по свидетельству архиереев, окажутся непостриженными в монашество, таковых обращать в светское правительство для водворения в состояние по узаконениям»[[731]](#endnote-719). То есть признавались и российское подданство и факт пострижения за границей, но для последнего требовалось удостоверение в том, что он имел место.

На основании Высочайшего повеления от 11 октября 1801 г. последовали два синодальных указа. Первым из них, от 20 января 1802 г., предписывалось, что русских монахов, принявших постриг в заграничных монастырях, принимать в русские монастыри не иначе как после того, как справки и свидетельства о их пострижении, предоставленные «чрез посредство военных губернаторов, или от кого присланы будут, и пребывающего в Яссах российского генерального консула», будут рассмотрены Святейшим Синодом.

8 июня 1803 г. было принято синодальное определение в отношении возвращавшихся из-за границы монахов, в котором говорилось, что если свидетельств об их постриге от тех монастырей, в которых они пребывали, окажется недостаточно, то при допросах в духовных консисториях у них следует взять показания, не могут ли засвидетельствовать об их постриге другие монахи, бывшие в тех же монастырях и вышедшие вместе с ними в Россию. И если те подтвердят их показания или если «по духовному испытанию совести их не окажется никакого сомнения», то не требуя других справок определять их в число братии российских монастырей.

Если же постриг не будет засвидетельствован или при духовном испытании возникнут сомнения в его действительности, таких лиц «отсылать яко не постриженных в монашество, под светским именем, на основании Высочайшего повеления 1801 года октября 11 дня в гражданское правительство для водворения в состояние по узаконениям». В отношении монахов, не только принявших за границей постриг, но и посвященных в священный сан, синодальным указом предписывалось, что в случае непредъявления соответствующих документов при определении их в монастыри (в соответствии с общими основаниями) не допускать их к священнослужению до тех пор, пока не будут предоставлены неопровержимые свидетельства об их рукоположении[[732]](#endnote-720).

Синодальные указы от 20 января 1802 г. и 8 июня 1803 г., установившие условия признания монашеского пострига и сана, полученных российскими подданными за рубежом, не были «общей мерой», а распространялись лишь на тех лиц, которые возвращались в Россию после издания Манифеста от 15 марта 1801 г.

Следующее постановление, касавшееся прав русских монахов, принявших постриг заграницей, было принято в 1816 г. после того, как московский мещанин, постриженный в монашество в Иерусалиме, вернувшись в Россию, ходатайствовал об определении его в число братства Московского Ставропигиального Симонова монастыря в его монашеском звании[[733]](#endnote-721).

Святейший Синод, ссылаясь на то, что пострижения, совершаемые за границей (без предварительного испытания в соответствии с установленными правилами и без дозволения Святейшего Синода), «противны коренным российским узаконениям», постановил испросить Высочайшее соизволение, чтобы «впредь никто из российских подданных, выходящих заграницу для поклонения святым местам, не были постригаемы там в монашество ни по каким представляемым от них увольнительным видам, кроме тех, коим дано будет от Святейшего Синода на пострижение их в монашество письменное дозволение»[[734]](#endnote-722). Заключение Синода поддержал и Комитет Министров, однако согласно Высочайшей воле, объявленной Св. Синоду 13 июля 1816 г., текст постановления был существенно смягчен: «Российским подданным не возбраняется поступать в монашество, если они намерены уже навсегда остаться заграницей, в противном случае подстригаться не дозволять, а предоставить им на волю проходить там одни послушания или искус, и по возвращении в отечество представлять свидетельство тамошнего духовного начальства, если пожелают здесь постричься в монашество»[[735]](#endnote-723).

Высочайшее повеление о непризнании в России монашеского звания «за теми из возвратившихся в Россию из-за границы русских подданных, которые получили монашеское пострижение за пределами Империи от иностранных духовных властей», не изменялось и не отменялось до конца XIX в., хотя известны случаи отступления от правил, допускаемым на практике правящими архиереями по непосредственному распоряжению Св. Синода[[736]](#footnote-13)\*. Отступление заключалось в том, что лицам, получившим за границей монашеское звание и рукоположенным в священный сан до иеромонаха включительно разрешалось сохранить монашество и сан при условии прохождения трехлетнего искуса и в том случае, если епархиальное начальство дозволит допустить их «к прохождению служения в монашестве и священстве».

Важным шагом в отношении признания русскоподданных монахов за границей стало получившее Высочайшее утверждение положение Комитета министров от 1 мая 1834 г. о «Всемилостивейшем прощении, дарованном находящимся в турецких владениях российским подданным, самовольно туда отлучившимся, которые, кроме побега, никакого другого преступления не учинили»[[737]](#endnote-724). В отношении тех, кто возвращался в Россию в духовном звании, приняв за рубежом постриг и священный сан и имея о том «несомнительные доказательства», указом Св. Синода от 19 марта 1836 г. предписывалось принимать их в монастыри в качестве послушников и подвергать трехлетнему испытанию в нравственности и образе монашеской жизни. Тех же из монашествующих, которые не смогут предоставить свидетельства о постриге и рукоположении, было велено «оставлять в распоряжении гражданского начальства по прежним предписаниям, изложенным в Высочайшем повелении, объявленном 11 октября 1801 года и в указах Святейшего Синода от 8 июня 1803 года»[[738]](#endnote-725).

Объявленное в 1834 г. «Всемилостивейшее прощение» внушило русским инокам Свято-Пантелеимонова монастыря на Афоне надежду на «потепление» духовного климата в России в отношении русского монашества за рубежом. В этой связи в российскую дипмиссию в Константинополе через посредство В. П. Давыдова, посетившего Святую Гору во время путешествия по Востоку, поступило прошение русских святогорцев от 13 сентября 1835 г. на Высочайшее имя «о разрешении монахам Святогорской обители состоять под непосредственным покровительством Российского правительства»[[739]](#endnote-726).

В прошении, подписанном строителем иеросхимонахом Павлом и еще 14 насельниками Русского Свято-Пантелеимоновского монастыря, обращалось внимание на то, что все они — российские подданные, постриженные в монашество на Афоне, «пришли на Святую Гору из России с дозволения начальства, имея целью посвятить остаток жизни нашей на покаяние». Однако реалии были таковы, что «русский» по имени монастырь оказался «почти исключительно наполнен греками», не позволявшими русским инокам совершать богослужение на отечественном языке. Претерпевая и другие притеснения, в том числе «от местного начальства», испытывая «крайнюю нужду в защите и покровительстве», русские афониты просили о том, чтобы «находиться, как и прочие единоверцы наши и Вашего Императорского Величества подданные, под защитою нашего царя»[[740]](#endnote-727).

Препровождая прошение русских монахов на рассмотрение Николая I, граф К. Нессельроде выразил мнение, что «к удовлетворению оного не представляется правильной возможности»[[741]](#endnote-728). Те же слова содержало ответное послание вице-канцлера к А. П. Бутеневу от 16 декабря 1835 г., но уже в качестве «Высочайшего соизволения». Тем самым граф Нессельроде подписал вердикт русскому монашеству на Святой Горе, на многие десятилетия оставив российских подданных без дипломатической защиты.

Между тем, с 1840-х гг. Афон неоднократно оказывался в центре внимания Российского Императорского Дома — после визита великого князя Константина Николаевича (1845 г.) посещение Святой Горы членами Императорской Фамилии стало фактически традицией. В 1860-х — 1880-х гг. там побывали великие князья Алексей Александрович (1867), Константин Константинович (1881). Случалось так, что вблизи Афона оказывались и представительницы императорской семьи — так, в июне 1881 г. на борту русского парохода у пристани Дафни находилась великая княгиня Александра Петровна. Эти визиты укрепляли связи Русского Афона с Россией, способствовали авторитету русского монашества, вызывая вместе с тем обеспокоенность всякого рода недоброжелателей возраставшим влиянием русских обителей на Святой Горе.

Явная поддержка Императорского Дома и подчеркнутое внимание к русскому иночеству на Афоне играли, безусловно, крайне важную роль, но еще более ценной для него была уверенность в дипломатической поддержке. Такую поддержку на протяжении нескольких десятилетий оказывал русским святогорцам Николай Павлович Игнатьев, назначенный в 1864 г. посланником дипломатической миссии (с 1867 г. — посольство) при Порте. Его «милостивое внимание» к обители и «обещание высокого покровительства»[[742]](#endnote-729) подали русской братии Свято-Пантелеимонова монастыря мысль возобновить ходатайства об официальном покровительстве со стороны России русскому монашеству на Афоне.

«При благотворительном к обители нашей со стороны благодеющей России внимании, — писали к Игнатьеву духовник Иероним (Соломенцов) и иеромонах Макарий (Сушкин) в 1866 г., — не видно к ней со стороны последней внешнего, официального торжественного политического покровительства. Но всем известно, что на политическом горизонте бывают разные перемены — и приятные, и неприятные, вследствие чего мы и решили утруждать Вас Ваше Высокопревосходительство, всепокорнейшею нашею просьбой — исходатайствовать нам и внешнее официально-торжественное политическое покровительство благословенной России»[[743]](#endnote-730).

Тогда, в 1866 г., речь шла не только о русских, но и о греко-славянских насельниках Русского монастыря, которые, по уверению старцев, «не отстают от русских в желании сего могущественного покровительства». Одним из аргументов была «небезтрудная, но полезная задача духовного союза разноплеменных национальностей». Официальное покровительство России единоверным народам становилось все более актуальным при постоянных усилиях католиков и протестантов доказать, что «будто бы Русская и Греческая Церковь разошлись так далеко между собою, что единоверие их существует только на бумаге»[[744]](#endnote-731).

В прошении от 25 апреля 1867 г., переданном в российское посольство в Константинополе с делопроизводителем Русика монахом Азарием (Попцовым), излагались основания для официального обращения к российскому правительству и в МИД об оказании дипломатической поддержки России русским обителям на Афоне, но делу не было дано хода.

Несмотря на то, что вопрос об «политическом покровительстве» больше не поднимался, оказание дипломатической поддержки Русской обители Игнатьев взял на себя, находясь в постоянной переписке с ее руководством и в личных контактах с его представителями в Константинополе. Он инициировал вопрос о дозволении устроить часовню Свято-Пантелеимонова монастыря в Москве. К нему за помощью обратились игумен обители Герасим и духовники русской братии в связи с выходом в 1871 г. циркуляра «об изменении правил относительно пропуска в Россию лиц православного заграничного духовенства», одним из пунктов которого запрещал въезд в империю «(вопреки указу 11 июля 1816 г., русским подданным по происхождению, принявшим пострижение за границею»[[745]](#endnote-732).

Помимо собственного участия в делах Свято-Пантелеимоновой обители, посол привлекал к тому генеральных консулов в Солуни, содействуя налаживанию личных контактов дипломатов с представителями русского святогорского монашества. Позиция посла, обеспечивавшая де-факто необходимое и столь желанное покровительство, вызывала глубокую признательность со стороны русских афонитов, стремившихся к тому, чтобы обитель при назначении новых генконсулов в Солунь «с самого начала не состояла в отчуждении от представителя русской власти»[[746]](#endnote-733). При содействии Игнатьева в Константинополе в 1872 г. состоялась встреча русских афонитов с великим князем Николаем Николаевичем, планы которого посетить Афон не осуществились.

В критический для обители момент, когда русские святогорцы в полной мере испытали на себе враждебное отношение со стороны греческой братии, слова Игнатьева, что он «русский и русских всегда будет защищать, поставит их на твердую почву и посмеяться над ними противникам их не даст», произвели сильное впечатление на Протат и в значительной степени способствовали погашению межэтнического конфликта. Но посол, хотя нашел помощников и единомышленников в лице солунских генконсулов и имел сильного куратора в «афонском деле» в лице А. Н. Муравьева, тем не менее действовал на свой страх и риск, без какой бы то ни было «отмашки сверху». Спустя годы, выражая Игнатьеву долг признательности, афонские старцы писали: «Конечно, Вашему Сиятельству памятно, что во время нашего бывшего процесса мы только в Вас имели своего защитника, отца и благодетеля, и как это бывало на деле, что и в малое Ваше отсутствие из Константинополя, дело наше отодвигалось назад, это и почти всегда так было»[[747]](#endnote-734).

И все же, несмотря на «личную», а не «официальную» инициативу, решительное заступничество посла внушало русским афонитам надежду: «При помощи Божией и Вашем мощном покровительстве мы будем впредь жить на Святом Афоне самостоятельно, под защитою Русского Правительства или в подданстве его, как уж Господь внушит Вам устроить будущую судьбу нашу»[[748]](#endnote-735). И действительно Русский Афон был сохранен, в России вскоре утроилась новая его обитель, но вот до «официально-торжественного покровительства благословенной России» дело так и не дошло.

Очередной раут по делу об официальном патронате русского монашества на Святой Горе начался в мае 1880 г., когда генеральный консул в Македонии М. А. Хитрово (1878-1881) вновь поднял вопрос «о необходимости узаконить и устроить положение русского монашества на Афоне без стеснения свободы его внутреннего духовного смысла»[[749]](#endnote-736). Среди доводов генконсула были не только соображения «законности и пользы монашества вообще», в том числе в русских обителях на Афоне (Свято-Пантелеимонова монастыре и скитах во имя Св. Апостола Андрея Первозванного и Св. Пророка Илии), но и условия, в которых находились русские иноки на Святой Горе. Среди последних Хитрово отмечал продолжавшуюся «борьбу за свое существование с монахами, принадлежащими к греческой национальности»; притеснения русских келлиотов монастырями, на чьих землях ими были устроены келлии; неоднократные случаи «неразборчивого и нередко за деньги» пострижения и посвящения в священный сан в греческих монастырях на Афоне таких выходцев из России, «которые поступками и проделками своими бросают неблаговидную тень на русское афонское монашество вообще». В ноябре 1879 г. в отношении таких лиц, возвращавшихся в отечество в духовном звании, правительством России были приняты меры[[750]](#footnote-14)\*, нашедшие отражение в послании Вселенского Патриархата к афонскому Протату от 22 декабря 1879 г., которыми воспрещалось афонским монахам выезжать за границу без обращения Священного Кинота к Патриарху и рекомендации последнего в места, куда отправляются монашествующие.

Главным же поводом для обращения Хитрово в МИД послужило сложившееся в отношении русских святогорцев положение, в силу которого они «считаются почему-то как бы утрачивающими права русского подданства, а русское правительство, отказываясь от полного покровительства над личностями русских иноков и над их учреждениями на Афоне, тем самым лишает себя возможности иметь непосредственный и действительный за ними надзор»[[751]](#endnote-737).

Принимая во внимание условия Сан-Стефанского договора (ст. 22[[752]](#endnote-738)) и Берлинского трактата (ст. 62[[753]](#endnote-739)), позволяющими России «полную возможность заявить и осуществить права официального с ее стороны покровительства над русскими монашествующими лицами, прибывающими на Афоне и над их учреждениями», Хитрово полагал целесообразным и своевременным принять следующие меры:

1). отменить действовавший в России запрет признавать священство и монашество тех русских, которые, получив духовные звания на Афоне, вернулись в Россию, но вместе с тем принять постановление, что «принятие монашества на Афоне не лишает права на русское подданство и не избавляет от обязанностей, с сим званием сопряженных».

2) При посредстве генерального консула нашего в Македонии и игумена Русского Свято-Пантелеимона монастыря составить полный список русских иноков на Афоне, и по согласовании с Вселенским Патриархом, подтвердить оставшееся без исполнения распоряжение бывшего Патриарха Анфима от 3 ноября 1871 г., чтобы русские, желавшие принять монашество и священство на Афоне, имели на то свидетельства от игумена Свято-Пантелеимонова монастыря как «единственного вполне самостоятельного русского учреждения на Афоне»;

3) по согласовании с Константинопольским Патриархом, а) поручить общий надзор за русскими монашествующими на Святой Горе игумену Русского Пантелеимоновского монастыря; б) предоставить тому же игумену право удалять с Афона при посредстве генерального консульства в Македонии «лиц, явно нарушающих благочиние и подающих поводы к соблазнам»; в) вменить в обязанность игумену Русского монастыря сообщать в генеральное консульство о всех русских, принимающих монашество на Афоне, с препровождением в генеральное консульство принадлежавших им паспортов, увольнительных свидетельств и других документов для обращения в случае необходимости к местным русским властям и учреждениям, а также извещать генеральное консульство «о всяком смертном случае между лицами русского происхождения на Афоне»; г), русским монашествующим на Афоне дозволять выезд с Афона не иначе как со свидетельством, выдаваемым генеральным консульством в Македонии чрез посредство игумена Русского Пантелеимонова монастыря[[754]](#endnote-740).

Таким образом, меры, предложенные генконсулом в рамках условий последних международных трактатов, предполагали тесное взаимодействие игумена Русского монастыря с генеральным консулом, которому предоставлялись функции светского надзора и контроля как за порядком среди русских на Афоне, так и за перемещениями русских афонитов вне пределов Святой Горы.

Однако мнение Хитрово подверглось резкой критике юрисконсульта Св. Синода В. П. Мордвинова, обратившего внимание не столько на «дипломатическую» часть, предполагавшую поставить русских святогорцев под официальный контроль российских представительства на Православном Востоке, сколько на предложенные изменения в действующих правилах, запрещавшие признание в России приобретенного за рубежом священства и монашества. «Последствием сего, — говорилось в особой записке от 31 декабря 1881 г., представленной обер-прокурору Св. Синода, — было бы признание, и именно в России, в монашестве и священстве всех русских подданных, получивших пострижение, а затем и рукоположение, на Афоне. Этого, конечно, и домогается г. Хитрово, в тех, как он выражается, видах, чтобы упрочить положение русского монашества на Афоне»[[755]](#endnote-741).

Делая акцент на том, что заботы высшего духовного ведомства состоят в первую очередь в «благоустроении монашеского жития в России, а не в других странах, на которые юрисдикция его не распространяется», Мордвинов обращал внимание на то, что меры, ограничивавшие признание духовного звания заграничных постриженников, «вызывались и до настоящего времени продолжают вызываться непрерывным со стороны означенных лиц рядом неблаговидных поступков и проделок», а потому, не видя гарантий в прекращении этого зла, полагал принятие предположений Хитрово нежелательным[[756]](#endnote-742).

Не видел он оснований и в поручении игумену Русского Пантелеимоновского монастыря на Афоне общего надзора за всеми русскими святогорцами, как и в возложении на него ответственности за их пострижение и рукоположение, полагая, что при смене настоятеля нет никаких гарантий, что преемник его будет обладать «всеми теми качествами, которые необходимы для всеобщего доверия в правильности его действий». Участие же Русской Церкви в избрании игумена Афонского Свято-Пантелеимоновского монастыря, относящегося к юрисдикции Вселенского Патриархата, как справедливо отмечалось в записке, «было бы не согласно с каноническими правилами»[[757]](#endnote-743).

Не преминул синодальный юрисконсульт указать и на допущенную Хитрово неточность, что русские, принявшие постриг на Афоне, «считаются как бы утратившими русское подданство». Действительно, факт принадлежности к российским подданным никогда не оспаривался при принятии тех или иных законов в отношении русских святогорцев, несмотря на издание в 1876 г. канонизма, которым «все святогорские монахи, независимо от их национальности, объявлялись подданными Османской империи»[[758]](#endnote-744).

Что же касалось признания официального покровительства русскому монашеству со стороны российского правительства (на что, собственно, и были направлены предложения солунского генконсула, лучше других понимавшего ситуацию на Афоне), то в этом вопросе Мордвинов, не вникая в суть дела, сослался на то, что упреки Хитрово в адрес правительства, «отказывающегося от полного покровительства над личностями русских иноков и над их учреждениями на Афоне», не оправдываются действительностью, поскольку «русским монашеским учреждениям на Афоне разрешается производство денежных сборов и оказывается надлежащее, в потребных случаях, содействие к удовлетворению их нужд»[[759]](#endnote-745). Заключение Мордвинова — оставить представление Хитрово без последствий как не имевшее «ни оснований, ни надобности» — содействовало соблюдению status quo в вопросе о патронате Русскому Афону. Несмотря на конкретные, вполне реализуемые меры, предложенные М. А. Хитрово.

Обращение к истории церковной дипломатии России в контексте «афонского вопроса» показало, что в формировании такого феномена, как «Русский Афон», далеко не последнюю роль играла внешнеполитическая ситуация в Средиземноморье, и прежде всего российско-британское соперничество. Уже в начале 1830-х гг. наблюдается пристальный интерес к Православному Афону со стороны британских военных, дипломатов и политиков, изучаются и апробируются необходимые инструменты и каналы влияния в мультинациональной среде монашествующих, о чем свидетельствует внимание британских визитеров к демографической ситуации на Святой Горе и к структуре административного подчинения афонских монастырей Вселенскому Патриарху и султану.

Великобритания, интересы, которой, по утверждению Пальмерстона, были «диаметрально противоположны русским»[[760]](#endnote-746), должна была выстраивать отношения с Османской империей и Грецией в условиях конкуренции с Православной Россией, авторитет которой как «главной православной державы» в глазах православных народов на Востоке не подвергался сомнению. Чтобы выиграть в этой борьбе, британским дипломатам приходилось предпринимать значительные усилия, направленные на ослабление межправославного единства и межцерковных связей России и Восточных Православных Церквей; избрание «нужных», то есть антироссийски настроенных кандидатов на кафедры Поместных Церквей и прежде всего на Константинопольский престол.

Особенности внешнеполитических стратегий двух держав в османском регионе в полной мере проявились и в вопросе политического патроната, остро стоявшем для британской дипломатии как на Афоне, так и на Православном Востоке в целом. Издание в ноябре 1850 г. фирмана о патронате Британии протестантам Османской империи, покровительство британских дипломатов грекам-ионитам на Святой Горе, вмешательство в дела «монастырских имений» в Молдо-Влахии и т.д. — показало, что усилия британской дипломатии, направленные на получение права официального протектората над подданными Британии на Афоне и установление тесных контактов со Священным Кинотом, были успешно реализованы на практике: там, где обреталась немногочисленная братия ионических греков, британские дипломаты активно вступали в игру, запуская в движение все механизмы официальной дипломатической защиты и материальной поддержки, что можно наблюдать не только на примере «паркеровских событий», но и в случае развития «ионического вопроса» на Афоне. Фактор «британского подданства» использовался в качестве важного инструмента британской геополитики не только на Афоне, но и на всем Православном Востоке.

В этом отношении российские политики заметно уступали своим западным коллегам: несмотря на благоприятные условия международных договоров, российское правительство избегало официально поддерживать полуторатысячную братию русских святогорцев[[761]](#endnote-747), опасаясь неизбежной конфронтации с османскими властями и западными державами и довольствуясь «моральной поддержкой»[[762]](#endnote-748) и полуофициальным участием российских дипломатов в делах Русского Афона. И это в то время, когда авторитет и влиятельность держав, протекторат которых определял статус и положение тех или иных этнических общин, служили основным критерием эффективности дипломатической работы на Христианском Востоке. При этом Россию с завидным постоянством обвиняли в «попытках вытеснить греков» со Святой Горы с тем, чтобы «забрать будто бы в свои руки весь Афон»[[763]](#endnote-749). Русским приписывались самые «изворотливые методы» вплоть до «определенных завоевательных замыслов»[[764]](#endnote-750).

Дипломатическое соперничество великих держав отражалось и на других сторонах святогорской жизни, вызывая противостояние в мультинациональной среде афонитов. Визиты на Афон членов Императорской Фамилии и российских представителей при Порте, игравшие существенную роль для русских святогорцев, не могли, в силу своей эпизодичности, служить надежной защитой от недовольства со стороны греков, а, напротив, невольно становились поводом к раздражению и возбуждению межэтнического противостояния. Гарантом дружеского расположения к России не служили ни многочисленные многолетние сборы в России на нужды афонских обителей, ни значительные доходы с монастырских имений в Бессарабии и на Кавказе. Но главный и наиболее критический перелом в греко-славянских отношениях на Афоне наступил в связи с церковной политикой Александра Кузы, нанесшей чувствительный удар по материальному состоянию афонских обителей и спровоцировавший чрезмерное внимание на Афоне к вопросам монастырской собственности.

Закон о секуляризации А. Кузы, а вслед затем и секвестровая политика России как ответ на Болгарскую схизму и злоупотребления поверенных греческих монастырей в России послужили катализатором ряда межэтнических конфликтов среди афонитов (о чем, в частности, свидетельствует факт плавного перетекания «греко-болгарской схизмы» в греко-российский кризис на Афоне), разрешение которых не обходилось без вмешательства европейских дипломатий. Бессилие Патриархов и высшей духовной власти на Афоне («Патриарх преисполнен благих намерений, а равно и большинство членов Синода, но духовенство бессильно и руководится вожаками светскими, ведущими Церковь к разрушению и гибели»[[765]](#endnote-751)), непонимание афонских реалий ни в МИДе, ни в Синоде («Петербург совершенно бессилен и даже благоприятствует грекам, хотя и представляет вид беспристрастия»[[766]](#endnote-752)), и как следствие не всегда успешные усилия российских дипломатов, в одиночку выступавших против европейской дипломатии и Фанара в защиту русских афонитов — все это вместе привело к крайне опасной и тяжелой ситуации на Святой Горе.

В результате тайных интриг и русофобских настроений на Афоне обозначились первостепенные направления «афонской политики» России: со всей остротой вставали (и решались) такие вопросы, как устроение подворья Русского Пантелеимонова монастыря в Москве или преобразование греко-русского Свято-Пантелеимонова афонского монастыря в «собственно русский монастырь сосвоим, русским, антипросопом в Протате, по примеру сербского и болгарского монастырей»[[767]](#endnote-753). Однако вопрос об официальном покровительстве России русскому монашеству на Афоне до конца столетия так и не дождался своего решения.

«Афонский вопрос» обозначил ошибочность курса российской политики в отношении русского присутствия на Афоне, оказавшемся в центре геополитических устремлений великих держав как неотъемлемая часть Восточного вопроса. В этой связи нельзя не признать справедливости мнения Л. Майера, который, отдавая должное масштабности послекрымского проекта поддержания Русского Афона, показал в то же время его несостоятельность. К причинам «провала афонской программы (в отличие от палестинской)» автор «Путешествия с проводником к Раю Богородицы» относит не только «открытую враждебность греков и более скрытую оппозицию русских монахов», но прежде всего равнодушие российских государственных ведомств и церковной иерархии: «Бюрократия официальной Церкви не только не использовала это культурное достояние Восточного Средиземноморья, но при помощи официальной дипломатии инициировала крах “Русского Афона” еще до Первой мировой войны»[[768]](#endnote-754). О «непонимании государственными чиновниками сути духовного стремления русских крестьян к Афону» и вызванных им «непоследовательных и, как правило, несправедливых решений духовного ведомства» пишет в своей работе и Л. А. Герд[[769]](#endnote-755).

И все же, судьба Русского Афона — духовного феномена народной Православной России — могла оказаться более критичной без усилий целого ряда светских и церковных дипломатов, среди которых в числе первых следует назвать Андрея Николаевича Муравьева и Николая Павловича Игнатьева — ревностных тружеников по делам Православного Востока из разряда тех «редких исключений», о которых упоминает Майер. Нельзя не отдать должного роли Муравьева в делах православного Афона и прежде всего в разрешении греко-российского кризиса, завершившего его многолетние труды на посту негласного «епитропа всего Православного Востока».

Главной движущей силой всех проектов Муравьева было укрепление союза единоверных Церквей, сохранение святоотеческой преемственности в современном православном мире. Авторитет и влияние России на Православном Востоке, укрепление межцерковных связей с Поместными Церквами, достижение «союза мира в единстве духа» Муравьев рассматривал и как важнейший фактор политического статуса империи, сознавая, что на Православном Востоке внешняя политика России напрямую зависит от политики церковной.

Непременным условием церковно-дипломатической работы на Христианском Востоке Муравьев считал включение Афона в сферу приоритетных интересов России, внушая русским дипломатам и прежде всего посланникам в Константинополе, что если будет поколеблено «духовное влияние России на своих единоверцев», то вместе с тем «будут подорваны основы восточного православия»[[770]](#endnote-756), так как религиозное влияние на Востоке служит для России «единственным оружием, против которого ничего не может сделать запад»[[771]](#endnote-757).

Церковные дипломаты, к числу которых с полным правом можно отнести А. Н. Муравьева, оказались способны ранее, чем светские, оценить важность «церковной» составляющей Восточного вопроса, выявить конфессиональный вектор в политике великих держав на Православном Востоке, пробудить внимание Министерства иностранных дел к этому аспекту европейской дипломатии. Во многом благодаря их участию и настойчивости в российских политических кругах приходило понимание того, что сохранение союза Православных Церквей и единства православных народов является важным фактором политической стабильности на Христианском Востоке.

The imression is that there is a procession of events: the Westerners come in, the Russians try to counter them, the Athonites are not good at keeping their affairs together and the Russians are supporting Orthodoxy, while countering the West.

This seems to be the case for the 1850s 1860s. Is it true for the 1820s and 1830s?

Tend to take the rhetoric of Russian diplomatic sources at faith. Should you? This is a very pro-Russian way of writing it. The Russians are the saviors from economic ruin and from proselytism.

More detailed and stronger for the 1850s and 1860s. Less so for the earlier period.

Maybe rename because Muravev falls by the wayside.
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